



УТВЪРДИЛ:
КМЕТ НА СО – РАЙОН ТРИАДИЦА
ИНЖ.НИКОЛАЙ ТЕРЗИЕВ

ПРОТОКОЛ - 2

по чл.97, ал.4 от ППЗОП от проведено заседание за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за подобряване на енергийната ефективност по две обособени позиции, информация за обявата публикувана в Портала за обществени поръчки на АОП от 02.12.2016г. №9059422.

Днес 27.12.2016г./вторник/ от 10.00 часа в заседателната зала на район „Триадица“, находяща се на третия етаж в административната сграда на района в гр.София, ул.”Алабин” № 54 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед №РТР16-РД92-3/12.12.2016г. за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, информация публикувана на сайта на АОП с № 9059422 с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект за подобряване на енергийната ефективност по две обособени позиции:

Обособена позиция 1: - Изготвяне на инвестиционен проект за подобряване на енергийната ефективност на учебен корпус и физкултурен салон на сградата на 22 СУ „Георги Сава Раковски“;

Обособена позиция 2: - Изготвяне на инвестиционен проект за подобряване на енергийната ефективност на учебен корпус, голям и малък физкултурен салон на 73 СУ „Владислав Граматик“

На назначената комисия е възложено да получи, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите писмени предложения на кандидатите за изпълнители на обществената поръчка, като за изпълнение на задачата и за резултатите от работата си, трябва да състави протокол. Комисията определена с цитираната Заповед на кмета на район „Триадица“ е със следния състав:

Председател: Бистра Тънкашка – секретар СО-район „Триадица“

Членове:

- 1.Николай Казаков – началник отдел „ПНОЧР“
- 2.Александър Цветков – финансов контролор на СО – район „Триадица“
- 3.инж. Елена Димитрова– началник отдел „ИКИИ“
- 4.арх. Иван Шишков – гл. архитект на СО-район „Триадица“

Резервни членове:

- 1.Красимир Сърбински – началник отдел „ФСД“
- 2.Славчо Томов – гл. специалист отдел ИКИИ
- 3.Антоний Кръстев – заместник кмет на район „Триадица“

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове, не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията при отваряне на офертите, депозирани за изпълнение на поръчката с горепосочения предмет.

I.Заседанието на Комисията започна с разглеждането на постъпилите в срок подробни писмени обосновки изискани по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП от участниците в обществената поръчка ДЗЗД „ДАКАСО ПРОЕКТ“/обособена позиция 2/ и „ДАКАРХ“ ЕООД/обособена позиция 1/.

ДЗЗД „ДАКАСО ПРОЕКТ“ – рег.№РТР16-ТД26-3571/1/21.12.2016Г.
„ДАКАРХ“ ЕООД - рег.№РТР16-ТД26-3572/1/21.12.2016Г.

След като Комисията се запозна обстойно с представените две подробни ценови обосновки и извърши анализ на същите по отношение на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, направи следните констатации:

Участниците са представили писмени обосновки, в които изтъкват, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72 от ЗОП, следното:

- своя богат опит и практика, базирани на значителен брой проекти от подобен характер - проекти за подобряване на енергийната ефективност на сгради.

-Изградена подходяща стратегия за изпълнението на този вид поръчки и дейности на базата на натрупан опит от решаването на възникващите проблеми по време на проектирането и строителството на обектите. Натрупана база данни от информация за строителните материали и технологии, специфичните изисквания на този род обекти в областта на архитектурата, строителните конструкции, видовете инсталации – ел., ВиК и ОВК. Разполагане с множество архитектурни и строителни детайли за различните, най-разпространени случаи, а и за специфични такива.

- Посочено е, че предложените проектантски, участващи в екипа за тази поръчка притежават дългогодишен професионален опит в специалността си, многократно са работили в екип по подобни поръчки като са съумели да изградят „ноу-хау“ в областта.

Изложените аргументи дават възможност за намаляване излишните и неверни действия по изпълнението на проектирането, в резултат използваните натрупани данни без необходимост от търсене и проучване на решения за основните задачи и проблеми при проектирането на обекти от това естество. Посочват изготвени анализни цени за почти всички видове СМР за обекти с подобряване на енергийната ефективност. Изготвят стойностната сметка за обекта с полагане на по – малко усилия, за по- малко вложени часове.

- Създадена система на организация на изпълнението чрез подходяща последователност на проектните работи и система за намаляване и контрол на рисковете, даваща благоприятна възможност за ефективност при изпълнение на задачата с изразходването на по -малко усилия време и ресурси, създаваща наличието на благоприятни условия за предоставянето на проектантските услуги.

Посочените/изброени/ положителни аргументи в обосновките дават възможност за намаляване на усилията за създаване на проектния продукт като на базата на по-малко вложено работно време и усилия, респ. да бъде намалена и неговата себестойност.

Комисията не приема представените писмени обосновки на участниците ДЗД „ДАКАСО ПРОЕКТ“ и „ДАКАРХ“ ЕООД, със следните мотиви:

Следва да се изтъкне, че реализираното от участника проектиране, касаещо енергийната ефективност базирано на притежаваните от участниците „ноу-хау“, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката. „Ноу-хау“ навсякъде води до една бърза, качествена, но в никакъв случай не и евтина услуга. Същият довод е относим и до наличието на разработена стратегия, позволяваща разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на работни проекти. Участникът не е посочил компонентите на прилаганата от него стратегия, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства, свързани с предоставянето на услугата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Липсата на конкретика не внася яснота по отношение, как наличната стратегия влияе на ценообразуването на отделните дейности.

Комисията приема, че от една страна участникът разполага с квалифицирани специалисти, с богат опит, със стратегия, изпълняващи своите услуги по-евтино от останалите участници в процедурата, но от друга страна опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на сключени договори за подобряване на енергийната ефективност, професионалната квалификация на предложените от участника експерти са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72 от ЗОП, обосноваващи по - ниската предложена от двамата участника цена. Още повече опитът на участниците вече е отчетен от

Комисията, която е констатирала, че представените документи в офертата на участниците доказват, че те отговарят на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка.

Друго обстоятелство, което не може да бъде възприето като обективно от Комисията е представената относително висока часова ставка – спецификата на работата в проектирането не предполага конкретика на точен брой часове за всяка специалност поотделно поради това, че частите по проекта са взаимосвързани и изискват цялостност при тяхното разрешаване. Практиката е установила оценка на труда на кв.м. спрямо РЗП. Прави впечатление високата часова ставка и малкия брой часове на специалистите, което не кореспондира с един общ процес на проектиране.

Предвид гореизложените мотиви, Комисията счита, че в представените обосновки, посочените доказателства не са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата.

Предлаганите от участниците цени, които са с 20 на сто по –благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, не се обосновават от ДЗЗД „ДАКАСО ПРОЕКТ“ и „ДАКАРХ“ ЕООД и с останалите изброени фактори в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр. трето от ЗОП, при която обосновката не може да бъде приета и участникът се отстранява.

Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя на основание чл.107 т.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП да отстрани от участие в обществената поръчка ДЗЗД „ДАКАСО ПРОЕКТ“ и „ДАКАРХ“ ЕООД.

II. Съгласно гореописното и Протокол 1 от 12.12.2016г. по настоящата обществена поръчка, Комисията реши да допусне следните участници до оценяване съобразно методиката на Възложителя:

За обособена позиция 1:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД.
2. „А4 ТВОРЧЕСКИ КОЛЕКТИВ“ ООД.
3. „НОВИЗА“ ЕООД.

За обособена позиция 2:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД.
2. „А4 ТВОРЧЕСКИ КОЛЕКТИВ“ ООД
3. „НОВИЗА“ ЕООД

Съгласно обявата за участие, представените оферти се оценяват по следната формула:

Методика за оценка на офертите:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получена от всяка оферта „Комплексна оценка“(КО). Максималният брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

Показатели, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта, и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са както следва:

Показател - П	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
Т – Техническо предложение	65	65%
П – Ценово предложение	35	35%

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + П;$$

Показател Т – Техническо предложение представлява сбор от присъединените точки по всеки показател с коефициент – 65 % и се прави по следната методика:

Т – Техническо предложение

T1 – Срок за изработване на инвестиционният проект – 15 точки;

T2 – Подход при решаване на проектантската задача – 30 точки;

T3 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – 20 точки.

ПОКАЗАТЕЛ T1 – СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ ВЪВ ФАЗА ТЕХНИЧЕСКА

Минимален срок за изработване на инвестиционните проекти 20(двадесет) календарни дни.Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\min}/T1_i), \text{ където:}$$

T1 min е най-краткият предложен срок;

T1 i е предложения срок от съответния участник.

ПОКАЗАТЕЛ T2 – ПОДХОД ПРИ РЕШАВАНЕ НА ПРОЕКТАНТСКАТА ЗАДАЧА

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на експертна оценка и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Общо(представяне на дейностите по всеки отделен пункт) са описани Пунктовете на изпълнение на задачата	10	
- Основно(представяне на дейностите по всеки отделен пункт) са описани Пунктовете на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един Пункт от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка	20	
- Детайлно/специфично/(представяне на дейностите по всеки отделен пункт) са описани Пунктовете на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един Пункт от изпълнението на проектантска задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложения срок	30	
<i>В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 т., участникът ще бъде отстранен</i>		

„Пункт“ следва да се разбира като всеки съставен от последователни и взаимосвързани дейности, но отличим сегмент от работата по изпълнение на проектантската задача, чиито резултат/и допринасят за изпълнението на проектантската задача.

„Дейност“ е съставна част от Пункта на изпълнение на проектантската задача и следва да се разбира като комплекс от практически действия, съчетани при необходимост с теоретични подходи, и обезпечени с човешки и технически ресурси, който има конкретен резултат, допринасящ за изпълнение на Пункта и проектантската задача като цяло.

ПОКАЗАТЕЛ Т3 – КОНТРОЛ НА КАЧЕСТВОТО ПРИ РЕШАВАНЕ НА ПРОЕКТАНТСКАТА ЗАДАЧА

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, се подлагат на експертна оценка и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им	5	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в техническото задание;	10	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от Пунктовете за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по Пунктовете;	20	
<i>В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 т., участникът ще бъде отстранен.</i>		

Общата максимална оценка при изчисляване на показател Т - „Техническа оферта“ е 65 точки.

ПОКАЗАТЕЛ П – ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ - участникът, предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 35 точки.

Оценките на участниците по показателя с коефициент 35% се изчислява по формулата:

$$П = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 35 \text{ (брой точки)}, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници;

$Ц_i$ е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник.

ВАЖНО:

При разлика между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата. В случай, че участникът не покрие базовия критерий, за който се присъжда минималния размер от 10 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране!

В случай, че участникът не покрие базовия критерий, за който се присъжда минималния размер от 5 точки по показател Т3, той няма да бъде допуснат до класиране!

При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.

При условие, че и цените са еднакви, оценките по показателя с най-висока относителна тежест се сравняват и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

В случай, че офертата не може да се определи по този ред, Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител измежду класираните на първо място оферти.

III. След, което Комисията пристъпва към оценяване на офертите по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 1:

1.1., „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

- **Показател Т1** – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\min}/T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 \times (20/20) = 15\text{т.}$$

$$\text{или } T1 = 15\text{т.}$$

- **Показател Т2** – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

- **Показател Т3** – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- **Показател П** – ценово предложение

$$П = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } П = (31,400/38,381.04) \times 35 = 28.63\text{т.}$$

$$\text{или } П = 28.63\text{т.}$$

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + П \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 28.63 = 73.63\text{т.}$$

1.2...„А4 ТВОРЧЕСКИ КОЛЕКТИВ“ ООД

- **Показател Т1** – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\text{min}}/T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 \times (20/20) = 15\text{т.}$$

$$\text{или } T1 = 15\text{т.}$$

- **Показател Т2** – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

- **Показател Т3** – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- **Показател П** – ценово предложение

$$P = (C_{\text{min}}/C_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } P = (31,400/31,400) \times 35 = 35\text{т.}$$

$$\text{или } P = 35\text{т.}$$

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + P \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 35 = 80\text{т.}$$

1.3...„НОВИЗА“ ЕООД

- **Показател Т1** – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\text{min}}/T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 \times (20/20) = 15\text{т.}$$

$$\text{или } T1 = 15\text{т.}$$

- **Показател Т2** – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

- **Показател Т3** – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- **Показател П** – ценово предложение

$$P = (C_{\text{min}}/C_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } P = (31,400/36,900) \times 35 = 29.78\text{т.}$$

$$\text{или } P = 29.78\text{т.}$$

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + P \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 29.78 = 74.78\text{т.}$$

За обособена позиция 2:

2.1...БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

- Показател Т1 – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\min} / T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 * (20/20) = 15 \text{ т.}$$

$$\text{или } T1 = 15 \text{ т.}$$

- Показател Т2 – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

- Показател Т3 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- Показател П – ценово предложение

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } P = (20,900 / 20,905.46) * 35 = 34.99 \text{ т.}$$

$$\text{или } P = 34.99 \text{ т.}$$

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + P \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 34.99 = 79.99 \text{ т.}$$

2.2...А4 ТВОРЧЕСКИ КОЛЕКТИВ“ ООД

- Показател Т1 – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\min} / T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 * (20/20) = 15 \text{ т.}$$

$$\text{или } T1 = 15 \text{ т.}$$

- Показател Т2 – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

- Показател Т3 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- Показател П – ценово предложение

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } P = (20,900 / 21,666) * 35 = 33.76 \text{ т.}$$

$$\text{или } P = 33.76 \text{ т.}$$

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + P \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 33.76 = 78.76 \text{ т.}$$

2.3...„НОВИЗА“ ЕООД

- Показател Т1 – Срок за изработване на инвестиционния проект във фаза техническа

$$T1(\text{точки}) = 15 \times (T1_{\min} / T1_i)$$

$$\text{или } T1 = 15 \times (20 / 20) = 15 \text{ т.}$$

или **T1 = 15 т.**

-Показател Т2 – Подход при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Представил е отделните дейности по пунктове за изпълнение на задачата както и тяхната последователност. Не е обоснован начинът на контролиране на дейностите и тяхното управление.

Във връзка с гореизложеното, участникът получава **20 т.**

-Показател Т3 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – участникът е предложил следното:

Дефинирани са основите мерки за контрол, които са минимум три, но не са конкретизирани поотделно по пунктове предложените мерки.

Във връзка с гореизложеното участникът получава **10 точки.**

- Показател П – ценово предложение

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 35 \text{ (брой точки)}$$

$$\text{или } P = (20,900 / 20,900) \times 35 = 35 \text{ т.}$$

или **P=35 т.**

$$\text{КО/Комплексна оценка/} = T/T1 + T2 + T3/ + P \text{ или } \text{КО} = 15 + 20 + 10 + 35 = 80 \text{ т.}$$

IV. Комисията класира кандидатите, както следва:

Обособена позиция 1

Кандидат - КО	Крайно класиране
„Богоев Консулт“ ЕООД - 73.63т.	III- то място
„А4 Творчески колектив“ ООД - 80т.	I – во място
„Новиза“ ЕООД - 74.78т.	II- то място

Обособена позиция 2

Кандидат - КО	Крайно класиране
„Богоев Консулт“ ЕООД - 79.99т.	II- то място
„А4 Творчески колектив“ ООД - 78.76т.	III- то място
„Новиза“ ЕООД - 80 т.	I – во място

Комисията предлага на Възложителя – кмета на район „Триадица“, във връзка с гореописаното, да сключи договор с класираните на първо място кандидати, а именно:

1. За обособена позиция 1

„А4 Творчески колектив“ ООД

2. За обособена позиция 2

„Новиза“ ЕООД

Работата на комисията приключи в 16.00 часа на 27.12.2016г, в който час настоящият протокол беше подписан от членовете на Комисията и предаден на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател: Бистра Тънкашка 

Членове:

1. Николай Казаков 

2. Александър Цветков 

3. инж. Елена Димитрова..... 

4. арх. Иван Шишков 