



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „ТРИАДИЦА“

РЕШЕНИЕ

РТР17-РД92-2 / 30.01.2017
/Регистрационен индекс, дата/

за избор на изпълнители
на кмета на Столична община – Район „Триадица“

На основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите, отразени в подписан от членовете Доклад от 30.01.2017 г., както и протокол № 1 от 14.10.2016 г., Протокол № 2 започнат на 24.10.2016 г. и приключен на 23.12.2016 г., протокол № 3, започнат на 30.12.2016 г. и приключен на 12.01.2017 г. и протокол № 4 от 30.01.2017 г., предадени ми на 30.01.2017 г. заедно с цялата документация от Комисия за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, назначена със моя Заповед № РТР16-РД92-1 от 02/09/2016 г., за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Триадица“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Гоце Делчев“, ул. „Деян Белишки“, БЛОК 2;
2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище“, ул. „Петко Тодоров“, БЛОК 8;
3. Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище“, БЛОК 87;
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище“, БЛОК 95;
5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Гоце Делчев“, ул. „Деян Белишки“, БЛОК 2 (по обособена позиция 1);
6. Обособена позиция № 6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище“, ул. „Петко Тодоров“, БЛОК 8 (по обособена позиция 2);
7. Обособена позиция № 7 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище“, БЛОК 87 (по обособена позиция 3);

8. Обособена позиция № 8 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 95 (по обособена позиция 4);

9. Обособена позиция № 9 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Гоце Делчев”, ул. „Деян Белишки”, БЛОК 2 (по обособена позиция 1);

10. Обособена позиция № 10 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, ул. „Петко Тодоров”, БЛОК 8 (по обособена позиция 2);

11. Обособена позиция № 11 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 87 (по обособена позиция 3);

12. Обособена позиция № 12 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 95 (по обособена позиция 4),

открита с Решение № РТР16-РД93-1 от 28.07.2016 г., в качеството ми на Възложител по посочената процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ на допуснатите до участие в процедурата участници и оферти:

По обособена позиция №2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, ул. „Петко Тодоров”, БЛОК 8

Първо място - „ММ Конструкции” АД

Второ място - „Пи Ес Пи” ЕООД

Трето място - „ЕЕ София” ДЗЗД

По обособена позиция №3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 87

Първо място - „Марибор-строй” ЕООД

По обособена позиция №4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 95

Първо място - „Техно Енерджи” ООД

Второ място – „Сити Билд Студио” ООД

По обособена позиция №5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Гоце Делчев”, ул. „Деян Белишки”, БЛОК 2 (по обособена позиция 1)

Първо място - „Софинвест“ ЕООД

Второ място – „Линк-контрол“ ООД

По обособена позиция № 6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, ул. „Петко Тодоров”, БЛОК 8 (по обособена позиция 2);

Първо място - „Б.И.С.-Инженеринг“ ЕООД

Второ място – „Икар Консулт” АД

Трето място – „С Консулт” ЕООД

По обособена позиция №7 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 87 (по обособена позиция 3)

Първо място – ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска” ООД

По обособена позиция № 8 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Стрелбище”, БЛОК 95 (по обособена позиция 4)

Първо място - „СТ и КО - 2000“ ООД

Второ място – „Балгериан Експерт Консулт – БЕК“ ЕООД

По обособена позиция № 9 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Гоце Делчев”, ул. „Деян Белишки”, БЛОК 2 (по обособена позиция 1)

Първо място - „Аниди“ ЕООД

По обособена позиция № 10 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, ул. „Петко Тодоров”, БЛОК 8 (по обособена позиция 2)

Първо място - „Арка консулт“ ЕООД

По обособена позиция № 11 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 87 (по обособена позиция 3)

Първо място - „ЕП Консулт“ ЕООД

По обособена позиция № 12 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к.„Стрелбище”, БЛОК 95 (по обособена позиция 4)

Първо място - „Плеядес България“ ООД

Второ място – „Българо-австрийска консултантка компания“ АД

Трето място – „Солартри сити“ ООД

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ по обособените позиции на цитираната по-горе обществена поръчка:

по обособена позиция №2: „ММ Конструкции” АД
по обособена позиция №3: „Марибор-строй” ЕООД
по обособена позиция №4: „Техно Енерджи” ООД
по обособена позиция №5: „Софинвест“ ЕООД
по обособена позиция №6: „Б.И.С.-Инженеринг“ ЕООД
по обособена позиция №7: ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска” ООД
по обособена позиция №8: „СТ и КО - 2000“ ООД
по обособена позиция №9: „Аниди“ ЕООД
по обособена позиция №10: „Арка консулт“ ЕООД
по обособена позиция №11: „ЕП Консулт“ ЕООД
по обособена позиция №12: „Плеядес България“ ООД

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

III.а „ЗИГ – Консулт“ ООД

Мотиви: След отварянето на представената оферта, председателят на комисията е констатирал, че ценовото предложение не е представено в запечатан плик и опаковката не съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Това обстоятелство не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП и на точка 14.3. от документацията за участие „Опаковката включва документите по т. 13 от документацията за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение”.

III.б по обособена позиция №5: „Консултантска инженерна група” ООД;
по обособена позиция №11: „Динел СН” ЕООД

Мотиви: Участниците не са представили допълнителни документи в срока, указан от комисията на основание чл.54, ал.9 ППЗОП, за отстраняване на установени непълноти и несъответствия.

Подробни мотиви относно отстраняването на участниците са изложени в Протокол № 2 от дейността на Комисията.

по обособена позиция №3: ДЗЗД „Санитране Триадица 2016”
по обособена позиция №4: „БСК инженеринг” АД;

Мотиви: Участниците не е отстранили констатираните от помощната комисия на възложителя нередовности, като за лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП не е доказана липсата на основание за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП.

Подробни мотиви относно отстраняването на участниците са изложени в Протокол № 2 от дейността на Комисията.

III.в. по обособена позиция №3: „Д и Д“ ООД, „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД, „Обединение ЕЕ Триадица-2016“

по обособена позиция №5: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Мотиви: Участниците са представили писмена обосновка, изискана на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, за които Комисията е преценила, че не се отнасят до никое от обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП и в тях липсва пълнота и обективност. Предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, участниците са отстранени на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Подробни мотиви относно отстраняването на участниците са изложени в Протокол № 4 от дейността на Комисията.

IV. На основание чл. 43 от ЗОП във връзка с чл.42, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП Решението за избор на изпълнител да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Съгласно чл. 24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП в деня на изпращането на Решението за избор на изпълнител, в профила на купувача да се публикуват и Протоколите и Окончателния доклад на Комисията за провеждане на гореописаната процедура.

V. Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал.1, т.7 във връзка с чл.199, ал.1 от ЗОП жалба срещу Решението за определяне на изпълнител може да се подава в 10-дневен срок от получаването му, като жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до възложителя, чието решение, действие или бездействие се обжалва.

КМЕТ НА СО - РАЙОН „ТРИАДИЦА“

ИНЖ. НИ



В публикуваната версия на този документ, някои от данните са заличени в съответствие с Закона за защита на личните данни(ЗЗЛД), с което не се допуска разгласяването на търговски тайни или други защитени от закон тайни. Заличените данни са отбелязани с (Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД)