



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадица, Столична община“, по две обособени позиции

УТВЪРЖДАВАМ:

*подписът е заличен на основание Общия регламент
за защитата на личните данни*

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ,
Кмет на Район Триадица – СО

ДО
ДИМИТЪР БОЖИЛОВ,
КМЕТ НА РАЙОН ТРИАДИЦА – СО

ДОКЛАД¹

На Комисията, назначена със Заповед № РТР20-РД91-13/09.06.2020 г. на Заместник - кмета на Район Триадица – СО (оправомощен по силата на Заповед №РТР20-РД56-163/02.06.2020 г. на Възложителя), за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „**Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадица, Столична община**“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“, открита с Решение № РТР20-РД93-1 от 23.03.2020 г. на Кмета на Район Триадица - СО и **заседала в следния състав:**

Председател: инж. Елена Димитрова – Началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО.

Членове:

1. арх. Вангел Михалев – Главен експерт в отдел „УТКРКС“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Тодор Павлов – Началник-отдел „ФСД“ в администрацията на Район Триадица - СО;
3. инж. Михаил Павлов – външен експерт, строителен инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист;
5. инж. Любомир Илиев – Главен инженер на Район Триадица - СО;
6. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

¹ На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, във връзка с §12 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, приложими и за сключване и изпълнение на Рамковите споразумения, всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действаща до 1 ноември 2019 г., с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИЛОВ,

На основание чл. 106, ал. 1, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена със Заповед № РТР20-РД91-13/09.06.2020 г. на Заместник - кмета на Район Триадница – СО (оправомощен по силата на Заповед №РТР20-РД56-163/02.06.2020 г. на Възложителя)и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РТР20-РД93-1 от 23.03.2020 г. открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: **„Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадница, Столична община“**, по две обособени позиции: **обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадница - СО“ и **обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадница - СО“, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 09.06.2020г., Протокол №2 от 19.08.2020 г., Протокол №3 от 31.08.2020 г., Протокол №4 от 18.09.2020 г. и Протокол №5 от 05.10.2020 г., които са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно отрази установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата ѝ), изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 09.06.2020 г. от 11:00 ч., в заседателната зала на Район Триадница – СО, находяща се на третия етаж (стая №301) в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:45 часа, служител в деловодството в Район Триадница – СО предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в процедурата.

Беше установено, че в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 08.06.2020 г., в Деловодството на Района, за участие в процедурата са подадени 18 (осемнадесет) броя оферти от следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособена позиция
1.	„ГРАДИВ“ ООД, гр. София, ул. „Владимир Балан“, Складово-производствена зона – Слатина, п.к. 7	№ РТР20-ТД26-1120 от 08.06.2020 г., подадена в 10:35 ч.	№1
2.	ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“ гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РТР20-ТД26-1122 от 08.06.2020 г., подадена в 11:01 ч.	№1
3.	„ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РТР20-ТД26-1123 от 08.06.2020 г., подадена в 11:14 ч.	№1

4.	КОНСОРЦИУМ „АКВА 2“ гр. София, Район Красно село, ул. „Владайска“ №75, ет. 1	№ РТР20-ТД26-1130 от 08.06.2020 г., подадена в 13:54 ч.	№2
5.	„БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД гр. София, ул. „Козлодуй“ №8	№ РТР20-ТД26-1131 от 08.06.2020 г., подадена в 13:56 ч.	№1
6.	ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ гр. София, бул. „Витоша“ №188	№ РТР20-ТД26-1133 от 08.06.2020 г., подадена в 14:15 ч.	№1
7.	„Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД гр. София, Район Овча купел, ж.к. „Горна баня“, ул. „Жамбилица“ №16	№ РТР20-ТД26-1134 от 08.06.2020 г., подадена в 14:36 ч.	№1
8.	„ПСТ ГРУП“ ЕАД гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114	№ РТР20-ТД26-1135 от 08.06.2020 г., подадена в 14:51 ч.	№2
9.	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ПАРС 2020“ с. Борово, Стопански двор	№ РТР20-ТД26-1136 от 08.06.2020 г., подадена в 15:12 ч.	№1
10.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, Хан Богров №13	№ РТР20-ТД26-1137 от 08.06.2020 г., подадена в 15:38 ч.	№2
11.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД гр. София, ж.к. „Красна поляна“, бул. „Вардар“ № 24, бл. 2, вх. Б, ет. 1, ап. 1	№ РТР20-ТД26-1138 от 08.06.2020 г., подадена в 15:51 ч.	№1
12.	ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“ гр. София, ул. „Георги Сава Раковски“ № 92, ет. 1	№ РТР20-ТД26-1139 от 08.06.2020 г., подадена в 16:01 ч.	№1
13.	„СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД Гр. София, ул. „Костур“ № 18	№ РТР20-ТД26-1140 от 08.06.2020 г., подадена в 16:03 ч.	№1
14.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 133, ет. 8, ателие 26	№ РТР20-ТД26-1142 от 08.06.2020 г., подадена в 16:10 ч.	№1
15.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД Гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12	№ РТР20-ТД26-1143 от 08.06.2020 г., подадена в 16:22 ч.	№2
16.	„СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД гр. София, ул. „Сини вир“ № 15	№ РТР20-ТД26-1144 от 08.06.2020 г., подадена в 16:25 ч.	№1
17.	„ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД гр. София, ул. „Сини вир“ № 15	№ РТР20-ТД26-1145 от 08.06.2020 г., подадена в 16:26 ч.	№2
18.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛСТВО И РЕХАБИЛИТАЦИЯ ТРИАДИЦА“ гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Фредерик Ж. Кюри“ № 2А, ет. 4, офис 8	№ РТР20-ТД26-1146 от 08.06.2020 г., подадена в 16:40 ч.	№1

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха:

- *Стойка Иванова Чоновска* – упълномощен представител на ДЗЗД „Триадица Комфорт 2020“;
- *Ива Стефанова Петрова* – упълномощен представител на ДЗЗД „КТ Строй“;
- *Свилен Иванов Чичев* – представляващ ДЗЗД „Страндарт груп“;
- *Димитър Милчев Димитров* – упълномощен представител на ДЗЗД „Триадица 2020“.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстваха** на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 08.06.2020 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта.

При всяка отправена им покана да подпишат Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на конкурентните им Участници, представители на други от Участниците в процедурата се възползваха от тази, предоставена им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 14:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1 (носител начална дата 09.06.2020 г.), Комисията установи, че **във почти всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания

за участие в процедурата, с изключение на представената оферта от „Б&Б Строители“ ДЗЗД.

По отношение на Участник Обединение „Еко Парс 2020“ беше установено следното:

При отваряне на опаковката, съдържаща офертата за участие в процедурата, подадена от Обединение „Еко парс 2020“, Комисията, както и всички лица, присъстващи на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП на проведеното от нея открито заседание, установиха, че върху вече отворената обавка на Участника **не са изписани наименованията на Партньорите в състава на Обединението, в какъвто смисъл е императивното изискване на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП (приложим на основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, във връзка с §12 от ПЗР на ЗМДВИП, в редакцията на разпоредбата, действаща до 1 ноември 2019 г.).**

Съгласно визираната разпоредба на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП (в приложимата ѝ за настоящата процедура редакция, съгласно цитираните по-горе норми на ЗОП и ЗМДВИП) документите, свързани с участието в процедурата, се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочва определен в трите точки на същата тази разпоредба обем информация, в което число и: наименованието на Участника, включително участниците в Обединението, когато е приложимо.

В настоящия случай, от надписа върху опаковката, депозирана от обсъждания Участник, беше очевидно, че офертата е подадена от Обединение (носител на наименование „Еко парс 2020“), от което логично следваше, че цитираната по-горе хипотеза, задължаваща посочването на участниците (Партньорите) в Обединението е изцяло приложима и задължителна за спазване, предвид посочения императивен характер на цитираната разпоредба на ППЗОП.

Нещо повече, в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1 „Условия за валидност“ от Указанията за участие в процедурата, на стр. 41, Възложителят, транспонирайки именно отделните изисквания на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП (в обсъдената по-горе нейна редакция), ясно и подробно е разписал следното условие: „Опаковката, съдържаща офертата се представя от Участника лично, или от упълномощен от него представител, или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, или чрез куриерска служба. Върху опаковката, по начина посочен по-горе се посочва: (1) наименованието на Участника, включително партньорите/членовете в Обединението, когато е приложимо; (2) адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, (3) наименованието на обществената поръчка и на обособената позиция, за която се подават документите (офертата)“.

Едновременно, в същата част на Указанията за участие е направено и нагледно визуално представяне на начина, по който следва да бъде оформен надписа върху външната страна на опаковката.

В тази връзка, Комисията счете, че ако за Обединение „Еко парс 2020“ са били налице неясноти относно начина на изготвяне и представяне на документите за участие в процедурата, същият е имал възможността на основание чл. 33 от ЗОП да отправи писмено запитване до Възложителя и да изясни това си неразбиране. Това не е сторено от Икономическия оператор, с оглед на което за него в пълна сила важи задължението да се съобразява както с влезлите в сила условия на процедурата, така и с разписаните в ЗОП и ППЗОП правила и изисквания.

Във връзка с установеното, Комисията обоснова следните изводи, обективирани в Протокол №1/09.06.2020 г.:

„В потвърждение на горното са и изричните указания, обективирани в последните три абзаца на Раздел III, т. 1 от Указанията за участие в процедурата, съобразно които: „За да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е придал на процедурите за възлагане на обществени поръчки изключително формален характер, като всяко нарушение на нормативно регламентираните процедурни правила препятства сключването на законосъобразен

договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на Възложителя.

Избягването на горепосочените усложнения и предотвратяването на вероятността предложението, което в максимална степен съответства на изискванията на Възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага Участниците да се придържат точно към настоящите Указания, обявените от Възложителя условия и правилата на приложимата и относима нормативна уредба, което условие по същество транспонира императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Представянето на оферта за участие в настоящата процедура обвързва всеки Участник с приемането на всички изисквания и условия, утвърдени в настоящите Указания и останалите части от Документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагането му. Поставянето на различни от тези условия и правила от страна на Участника не ангажира по никакъв начин Възложителя“.

Нещо повече, съгласно друг императив на ППЗОП – този, разписан в чл. 39, ал. 1 на нормативния акт, „С подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя“.

Наред с гореизложеното следва да се посочи, че императивната разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване, указва на помощния орган обстоятелствата, за които следва да извърши преценка при разглеждане на опаковките на подадените оферти, преди да премине към разглеждане по същество на същите. Нормата е императивна, като както Участниците, така и назначената от Възложителя за провеждането на процедурата Комисия са длъжни да се съобразяват с нея.

В случая, настоящият помощен орган не разполага с оперативна самостоятелност, а единствено следва да съобрази и прецени дали е налице изпълнение на законовите изисквания. Неизпълнението на посоченото изискване от страна на Обединение „Еко парс 2020“, в частност неизписването на наименованието на Партньорите/участниците в Обединението съставлява съществено нарушение на закона и основание за отстраняването му от участие в процедурата.

Неизпълнението на изискването Партньорите/участниците в Обединението да бъдат изписани върху опаковката на офертата не би могло да се приеме за чисто формална нередност, която може да бъде поправена, а е основание за отстраняване на Обединението от участие в процедурата, доколкото е в противоречие с конкретна императивна правна норма.

От друга страна, обстоятелството, че опаковката беше отворена на проведеното от Комисията открито заседание, не санира констатираното несъответствие по оформянето на опаковката с разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Тук е мястото да се обърне внимание и на това, че непосочването на Дружествата участници в Обединението представлява порок, който не може да бъде саниран след изтичане на крайния срок за подаване на офертите, респективно към датата на тяхното отваряне. Противното би довело до предоставяне на възможност за повторно подаване на оферта извън установените в Обявлението за поръчка срокове и в нарушение на основните принципи на ЗОП. Така установеното несъответствие, е абсолютно основание за отстраняване от участие в процедурата, като същото не може да бъде санирано и по реда на чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП, доколкото тези разпоредби са относими единствено към документите, касаещи личното състояние и критериите за подбор (в този смисъл и Решение № 1227 от 14.11.2019 г. на КЗК по преписка № КЗК-866/2019 г.; Решение № 1080/04.10.2018 г. на КЗК по преписка № КЗК-728/2018 г., потвърдено с Решение № 1728 от 08.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14050/2018 г., IV о., ВАС; Решение № 1098/28.09.2017 г. на КЗК по преписка № КЗК - 772/796/2017., както и Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 на ВАС).

Предвид всичко гореизложено, Комисията счита, че за нея не съществува друга правна възможност, освен тази да предложи Участника за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и Раздел IV, т. 1 от Указанията за участие в процедурата“.

Едновременно с предложението за отстраняване на Обединение „Еко парс 2020“, предвид другите нейни установявания и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изиска от всеки от Участниците, в чийто ЕЕДОП установи пропуски/непълноти и/или несъответствия, да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 09.06.2020 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Триадица - СО допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване на допълнителните документи	Обособена позиция
1.	„ГРАДИВ“ ООД, гр. София, ул. „Владимир Балан“, Складово-производствена зона – Слатина, п.к. 7	№ РТР20-ТД26-1120 – [1] от 11.08.2020 г., подадени в 11:23 ч.	№1
2.	ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“ гр. Петрич, ул. „Места“ №22	№ РТР20-ТД26-1122 – [1] от 12.08.2020 г., подадени в 14:03 ч.	№1
3.	„ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РТР20-ТД26-1123 – [1] от 11.08.2020 г., подадени в 11:27 ч.	№1
4.	КОНСОРЦИУМ „АКВА 2“ гр. София, Район Красно село, ул. „Владайска“ №75, ет. 1	№ РТР20-ТД26-1130 – [1] от 11.08.2020 г., подадени в 09:33 ч.	№2
5.	„БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД гр. София, ул. „Козлодуй“ №82	№ РТР20-ТД26-1131 – [1] от 08.06.2020 г., подадени в 13:12 ч.	№1
6.	ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ гр. София, бул. „Витоша“ №188	№ РТР20-ТД26-1133 [1] от 12.08.2020 г., подадени в 14:34 ч.	№1
7.	„ПСТ ГРУП“ ЕАД гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114	№ РТР20-ТД26-1135 – [1] от 12.08.2020 г., подадени в 14:11 ч.	№2
8.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, Хан Богров №13	№ РТР20-ТД26-1137 – [1] от 11.08.2020 г., подадени в 16:29 ч.	№2
9.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД	№ РТР20-ТД26-1138 – [1] от 11.08.2020 г., подадени	№1

	<i>гр. София, ж.к. „Красна поляна“, бул. „Вардар“ № 24, бл. 2, вх. Б, ет. 1, ап. 1</i>	<i>в 09:59 ч.</i>	
10.	<i>ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“ гр. София, ул. „Георги Сава Раковски“ № 92, ет. 1</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1139 – [1] от 11.08.2020 г., подадени в 13:15 ч.</i>	<i>№1</i>
11.	<i>„СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД Гр. София, ул. „Костур“ № 18</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1140 – [1] от 12.08.2020 г., подадени в 15:18 ч.</i>	<i>№1</i>
12.	<i>„НСК СОФИЯ“ ЕООД гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 133, ет. 8, ателие 26</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1142 – [1] от 12.08.2020 г., подадени в 15:19 ч.</i>	<i>№1</i>
13.	<i>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД Гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1143 – [1] от 12.08.2020 г., подадени в 15:34 ч.</i>	<i>№2</i>
14.	<i>„СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД гр. София, ул. „Сини вир“ № 15</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1144– [1] от 12.08.2020 г., подадени в 14:38 ч.</i>	<i>№1</i>
15.	<i>„ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД гр. София, ул. „Сини вир“ № 15</i>	<i>№ РТР20-ТД26-1145– [1] от 12.08.2020 г., подадени в 14:32 ч.</i>	<i>№2</i>

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Район Триадица - СО входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че в нормативно установения в чл. 54 ал. 9 от ППЗОП преклузивен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, не са представени допълнително изисквания им коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти, от ДЗЗД „*Строителство и рехабилитация Триадица*“, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №1 от обхвата на възлаганото Рамково споразумение.

Комисията прие, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, ***следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за съответствие с условията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: ДЗЗД „Строителство и рехабилитация Триадица“.***

III.A. След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 19.08.2020 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. „ГРАДИВ“ ООД - не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

2. ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

3. „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

4. КОНСОРЦИУМ „АКВА 2“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

5. „БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД – не отговаря на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

6. ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

7. **„Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

8. **„ПСТ ГРУП“ ЕАД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

9. **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ПАРС 2020“ - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) изисквания за начин на представяне на офертата, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 09.06.2020 г.

10. **„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

11. **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

12. **ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

13. **„СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

14. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

15. **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

16. **„СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

17. **„ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията допуска този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №2.

18. **ДЗЗД „СТРОИТЕЛСТВО И РЕХАБИЛИТАЦИЯ ТРИАДИЦА“ - не отговаря** на утвърдени за целите на настоящето възлагане (по обособена позиция №1) минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални

способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което крайно заключение са детайлно разписани и обективирани както в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 09.06.2020 г., така и в съответното за Обединението поле на настоящия Протокол.

III.B. Въз основа на така направените от нея изводи, **Комисията реши да Ви предложи следното:**

1. Предлага да се отстранят от участие в процедурата, следните Участници:

1.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

- „ГРАДИВ“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- „БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП; чл. 57, ал. 1, предл. първо, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ПАРС 2020“ - на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и Раздел IV, т. 1 от утвърдените от Възложителя за целите на възлагането Указания за участие в процедурата;

- ДЗЗД „СТРОИТЕЛСТВО И РЕХАБИЛИТАЦИЯ ТРИАДИЦА“ - на основание чл. 57, ал. 1, предл. първо, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Допуска до разглеждане Техническите предложения на следните Участници, депозирали оферти за участие в процедурата, а именно:

2.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

- ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“;

- „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД;

- ДЗЗД „КТ СТРОЙ“

- „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД;

- „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;

- ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“;

- „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД;

- „НСК СОФИЯ“ ЕООД;

- „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД.

2.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

- КОНСОРЦИУМ „АКВА 2“;

- „ПСТ ГРУП“ ЕАД;

- „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД;

- „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;

- „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД.

IV. На проведените последващи свои заседания, първото от които на 31.08.2020 г., Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническите предложения на Участниците по всяка отделна обособена позиция, установявайки, че Участници „Актив Билдинг Инк“ ЕООД и Консорциум „АКВА 2“ са представили неподходящи оферти по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, предвид което предложи на Възложителя да отстрани тези Икономически оператори от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Подробните и обосновани мотиви за така правеното предложение, са подробно и в детайли разписани в Протокол №3 от 31.08.2020 г.

Приключвайки извършването на горепосочените действия, Комисията продължи работа с прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници **по показател П₁ „Технологична последователност и организация за изпълнение“** от съответната за всяка от обособените позиции Методика за комплексна оценка на офертите, получавайки следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

1.1. Оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“ по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 33,33 \text{ т.}$$

1.2. Оценка на „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{3 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.3. Оценка на ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 33,33 \text{ т.}$$

1.4. Оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{3 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.5. Оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“ по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

1.6. Оценка на „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

1.7. Оценка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 33,33 \text{ т.}$$

1.8. Оценка на „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{3 \text{ т.}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

2.1. Оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{2 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{1 \text{ т.}}{2 \text{ т.}} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

2.3. Оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{2 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.4. Оценка на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД по показател „Технологична последователност и организация за изпълнение“:

$$P_1 = \frac{2 \text{ т.}}{2 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

В резултат от така извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, оформени и като предложения до Вас, относно следното:

1. Да се допуснат до отваряне на предлаганите от тях ценови предложения, следните Участници:

1.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица – СО“:

- (1) ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“;
- (2) „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД;
- (3) ДЗЗД „КТ СТРОЙ“;
- (4) „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД;
- (5) ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“;
- (6) „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД;
- (7) „НСК СОФИЯ“ ЕООД;
- (8) „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД.

1.2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

- (1) „ПСТ ГРУП“ ЕАД;
- (2) „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД;
- (3) „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
- (4) „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД.

Подробни мотиви за конкретните, обосновани от нея изводи за съответствие на офериранияте от Участниците предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила изисквания, поставени от Възложителя към изпълнението на възлаганите дейности по отделните обособени позиции, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол №3 от 31.08.2020 г.

И. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 18.09.2020 г. от 11:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Технически предложения бяха прегледани, обсъдени и преценени като относими и съответстващи на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 4, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстват:

- *Ивета Илиянова Тодоринова* – упълномощен представител на „Трейс Груп Холд“ АД;
- *Стойка Иванова Чоновска* – упълномощен представител на ДЗЗД „Триадица Комфорт 2020“;
- *Свилен Иванов Чичев* – представляващ ДЗЗД „Стандарт груп“;
- *Ангел Павлинов Беширов* – упълномощен представител на „ПСТ Груп“ ЕАД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови

параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, **не присъстваха/не изпращаха представители** на провежданото от Комисията открито заседание.

След установяване на гореописаните факти и легитимирането на присъстващите представители на Участниците в процедурата, Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, оповестявайки следните обстоятелства:

(1) Констатациите на настоящия помощен орган, отразени в Протокол №1 от 09.06.2020 г. и Протокол №2, носещ начална дата 19.08.2020 г., относими към съответствието на Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности (в зависимост от съответната обособена позиция, за която са подали оферта), съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Указанията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновавали решенията ѝ по отношение не/допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост и/или други условия, поставени от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата.

(2) Подробно описание на Предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в офертите на всеки от допуснатите участници, констатациите на Комисията, досежно съответствието, респ. несъответствието на отделните, допуснати до преглед по същество Технически предложения, направени от отделните Участници по съответната обособена позиция, както и определените от Комисията конкретни технически оценки на допуснатите до тази оценка Икономически оператори, са подробно и обстойно обсъдени и отразени в изготвения и подписан единодушно от всички членове на Комисията Протокол №3 от 31.08.2020 г.

(3) В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести на присъстващите лица оценките на Техническите предложения (Предложения за изпълнение на поръчката) на допуснатите Участници по отделните обособени позиции на провежданата обществена поръчка, изчислени съобразно съответно одобрената от Възложителя Методика за оценка на офертите от Документацията за участие, които са както следва:

5.1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

5.1.1. Оценка на Техническото предложение, представено от ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“ по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ – 33,33 т.;

5.1.2. Оценка на Техническото предложение, представено от „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;

5.1.3. Оценка на Техническото предложение, представено от ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 33,33 т.;

5.1.4. Оценка на Техническото предложение, представено от „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;

5.1.5. Оценка на Техническото предложение, представено от ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“ по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ – 66,67 т.;

5.1.6. *Оценка на Техническото предложение, представено от „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 66,67 т.;*

5.1.7. *Оценка на Техническото предложение, представено от „НСК СОФИЯ“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 33,33 т.*

5.1.8. *Оценка на Техническото предложение, представено от „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 66,67 т.*

5.2. *По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:*

5.2.1. *Оценка на Техническото предложение, представено от „ПСТ ГРУП“ ЕАД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;*

5.2.2. *Оценка на Техническото предложение, представено от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 50 т.;*

5.2.3. *Оценка на Техническото предложение, представено от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.;*

5.2.4. *Оценка на Техническото предложение, представено от „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД по показател П₁ - „Технологична последователност и организация за изпълнение“ - 100 т.*

След като оповести на присъстващите представители на Участниците фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането по съответната обособена позиция.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 18.09.2020 г.

VI. След приключване на гореописаните действия, Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка на Ценовите предложения, попълнени в съответния за конкретната обособена позиция образец – 6a/6b и приложените към тях Ценообразуващи показатели (приложение №1) и попълнена Таблица с единичните цени на видовете дейности (приложение №2) на допуснатите Участници, от гледна точка тяхната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел IV, т. 2.4. от Указанията за участие в процедурата, по обособени позиции, следвайки поредността на първоначалното подаване на офертите, а именно:

VI.1. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: *„Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“*

(1) Ценово предложение, представено от ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото

предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(2) Ценово предложение, представено от „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(3) Ценово предложение, представено от ДЗЗД „КТ СТРОЙ“

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(4) Ценово предложение, представено от „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(5) Ценово предложение, представено от ДЗЗД „ТРИАДИЦА КОМФОРТ 2020“

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че в приложената като неразделна част от Ценовото предложение на Икономическия оператор Таблица с единичните цени (приложение №2 към обр. №ба) липсват предложени единични цени за изпълнение на дейностите по:

- позиция №42 от Раздел „Външни водопроводи и канализации“, а именно: „доставка и монтаж на възвратна клапа ф60мм“

и

- позиция №184, код по СЕК 18.007 от Раздел „Отоплителна инсталация“, и по-конкретно: „монтаж на медни тръби за отопление в сгради с диам. до ф10 мм“.

респективно същите не са остойностени в предложената от Обединението обща стойност от единичните цени.

Въз основа на направения от нея подробен анализ и основани на него заключения и крайно решения, подробно изложени в Протокол №4/18.09.2020 г. и предвид факта, че по несъмнен начин бе установено, че ДЗЗД Триадица Комфорт 2020“ е подало неточно и несъответно Ценово предложение (в което число и приложение №2 към него), формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на Документацията, Комисията обоснова заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, мотивите за което са подробно разписани в Протокол № 4 от 18.09.2020 г.

(6) Ценово предложение, представено от „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(7) Ценово предложение, представено от „НСК СОФИЯ“ ЕООД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счита, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(8) Ценово предложение, представено от „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

VI.2. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“

(1) Ценово предложение, представено от „ПСТ ГРУП“ ЕАД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(2) Ценово предложение, представено от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(3) Ценово предложение, представено от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

(4) Ценово предложение, представено от „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото предложение на Икономическия оператор отговаря на всички изисквания и указания, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията счете, че същото следва да бъде допуснато до оценка, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

След извършване на описаните действия, Комисията продължи работа като пристъпи към преглед и установяване на евентуално наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, касателно обособена позиция №1, прилагайки следната формула:

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „у“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти за обсъжданата обособена позиция по разглеждания показател, а „z“ е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията.

При така извършената от нея проверка, подвеждайки под горепосочената формула съответните стойности на офериранияте от отделните Участници в процедурата общи стойности от единичните цени за изпълнение на дейностите от обхвата на отделните обособени позиции, Комисията констатира следното:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

Предлаганата от ДЗЗД „КТ Строй“ обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка е с **25,54% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

2.1. Предлаганата от „Трейс Груп Холд“ АД обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка е с **33,19% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

2.2. Предлаганата от „ПСТ Груп“ ЕАД обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с тази от обособените позиции на настоящата обществена поръчка е с **32,79% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от индивидуализираните по-горе Участници подробна писмена обосновка за начина на направеното от всеки от тях ценообразуване, респ. формирана обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на съответната обособена позиция, за която е подадена офертите му.

В искането си, Комисията указва на всеки отделен от Участниците да представи обосновката си в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

VII. Комисията проведе следващото си заседание на 05.10.2020 г., извършвайки следните процедурни действия:

1. Беше установено, че в рамките на указания им срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП, Участници: **ДЗЗД „КТ Строй“**, **„ПСТ Груп“ ЕАД** и **„Трейс Груп Холд“ АД са представили** изисканите им подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата от всеки от тях обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на съответната обособена позиция, за която участват, досежно които ценови предложения, Комисията установи, че са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по съответната обособена позиция Участници.

2. В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновките, представени от посочените по-горе Участници и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирано в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, по обособени позиции.

Представените от Участниците писмени обосновки бяха подложени на обстоен анализ от страна на Комисията, досежно наличието в тях на едно или повече от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно:

- икономическите особености на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на услугите;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ.

На основание изложените от нея конкретни мотиви в Протокол №5 от 05.10.2020 г., разглеждайки представените в обосновките твърдения, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложенията и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, **прие** представените от ДЗЗД „КТ Строй“, „ПСТ Груп“ ЕАД и „Трейс Груп Холд“ АД обосновки на предлаганата от всеки един от тях обща стойност от единичните цени, предложена за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане в Рамковото споразумение, **приемайки за доказано наличието на обективност на част от посочените от всеки от тях обстоятелства.**

3. Предвид взетите от нея Решения за приемане на представените от **ДЗЗД „КТ Строй“, „ПСТ Груп“ ЕАД и „Трейс Груп Холд“ АД** писмени обосновки, обективниращи данни, сочещи на наличие спрямо всеки един от посочените Участници на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от всеки един от тях обща стойност на единичните цени, съобразно Таблицата по приложение №2 към Ценовото предложение по съответната обособена позиция, за която участват Икономическите оператори и която оферирана от тях крайна цена е с 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от ценовите предложения на останалите Участници в съответната обособена позиция, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на Икономическите оператори, допуснати по двете обособени позиции на възлаганото Рамково споразумение **по показател П₂ „Предлагана цена“.**

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по всяка от обособените позиции, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ (П₂) се изчислява по следната формула:

$$P_2 = \frac{P_{2min}}{P_{2n}} \times 100 = \dots\dots\dots \text{бр. точки}$$

където:

P_{2min} – минималната предложена обща стойност на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

P_{2n} – обща стойност на единичните цени, предложена в оценяваната оферта;

P₂ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко отделно от оценяемите Ценови предложения, направени от допуснатите Участници по съответна от обособените позиции, Комисията получи следните резултати:

1. **По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадница - СО“:

1.1. Финансова оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{220\,481,60 \text{ лв.}} \times 100 = 80,65 \text{ т.}$$

1.2. Финансова оценка на „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{211\,216,10 \text{ лв.}} \times 100 = 84,18 \text{ т.}$$

1.3. Финансова оценка на ДЗЗД „КТ СТРОЙ“:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{177\,810 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.4. Финансова оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{228\,517,34 \text{ лв.}} \times 100 = 77,81 \text{ т.}$$

1.5. Финансова оценка на „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{233\,729,38 \text{ лв.}} \times 100 = 76,08 \text{ т.}$$

1.6. Финансова оценка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{199\,567,75 \text{ лв.}} \times 100 = 89,10 \text{ т.}$$

1.7. Финансова оценка на „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{339\,333,68 \text{ лв.}} \times 100 = 52,40 \text{ т.}$$

2. **По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадница - СО“:

2.1. Финансова оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{326\,706,31 \text{ лв.}} \times 100 = 99,51 \text{ т.}$$

2.2. Финансова оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{494\,761,14 \text{ лв.}} \times 100 = 65,71 \text{ т.}$$

2.3. Финансова оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{325\,107,91 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.4. Финансова оценка на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{638\,342,23 \text{ лв.}} \times 100 = 50,93 \text{ т.}$$

IX. Комисията пристъпи към пресмятане на комплексните (общи) оценки на предложенията на Участниците, съгласно съответната Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по отделните обособени позиции, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$KO = P_1 \times 60\% + P_2 \times 40\% = \dots\dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

1.1. Комплексна оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 80,65 \times 40\% = 20 + 32,26 = 52,26 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД:

$$KO = 100 \times 60\% + 84,18 \times 40\% = 60 + 33,67 = 93,67 \text{ т.}$$

1.3. Комплексна оценка на ДЗЗД „КТ СТРОЙ“:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 100 \times 40\% = 20 + 40 = 60 \text{ т.}$$

1.4. Комплексна оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$KO = 100 \times 60\% + 77,81 \times 40\% = 60 + 31,12 = 91,12 \text{ т.}$$

1.5. Комплексна оценка на „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД:

$$KO = 66,67 \times 60\% + 76,08 \times 40\% = 40 + 30,43 = 70,43 \text{ т.}$$

1.6. Комплексна оценка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 89,10 \times 40\% = 20 + 35,64 = 55,64 \text{ т.}$$

1.7. Комплексна оценка на „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД:

$$КО = 66,67 \times 60\% + 52,40 \times 40\% = 40 + 20,96 = 60,96 \text{ т.}$$

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО”:

2.1. Комплексна оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД:

$$КО = 100 \times 60\% + 99,51 \times 40\% = 60 + 39,80 = 99,80 \text{ т.}$$

2.2. Комплексна оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$КО = 50 \times 60\% + 65,71 \times 40\% = 30 + 26,28 = 56,28 \text{ т.}$$

2.3. Комплексна оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

2.4. Комплексна оценка на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД:

$$КО = 100 \times 60\% + 50,93 \times 40\% = 60 + 20,37 = 80,37 \text{ т.}$$

X. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО”:

ПЪРВО МЯСТО: „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 93,67 точки;

ВТОРО МЯСТО: „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 91,12 точки;

ТРЕТО МЯСТО: „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 70,43 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 60,96 точки;

ПЕТО МЯСТО: ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ , с комплексна оценка от 60 точки;

ШЕСТО МЯСТО: „НСК СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 55,64 точки;

СЕДМО МЯСТО: ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“, с комплексна оценка от 52,26 точки.

2. По обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО”:

ПЪРВО МЯСТО: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с комплексна оценка от 100 точки;

ВТОРО МЯСТО: „ПСТ ГРУП“ ЕАД, с комплексна оценка от 99,80 точки;

ТРЕТО МЯСТО: „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 80,37 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 56,28 точки.

XI. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на съответната Методика за определяне на комплексните оценки на офертите по отделните обособени позиции, Комисията **Ви предлага:**

1. Да сключите Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1, с предмет: „Ново строителство, ремонт,

реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО” с класираните на първите седем места Участници, а именно:

- 1.1. „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД,
- 1.2. „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД,
- 1.3. „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД,
- 1.4. „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД,
- 1.5. ДЗЗД „КТ СТРОЙ“,
- 1.6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД и
- 1.7. ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“.

2. Да сключите Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №2, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО” с класираните на първите четири места Участници, а именно:

- 2.1. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
- 2.2. „ПСТ ГРУП“ ЕАД;
- 2.3. „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД и
- 2.4. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД.

Настоящият Доклад се подписа на 15.10.2020 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 09.06.2020 г. и Протокол №2 от 19.08.2020 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 31.08.2020 г. за разглеждане на Техническите предложения, Протокол №4 от 18.09.2020 г. за отваряне на ценовите предложения и Протокол №5 от 05.10.2020 г. за разглеждане на писмените обосновки за направеното ценообразуване и за класиране на Участниците.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Елена Димитрова -
(n)*

Членове:

1. арх. Вангел Михалев -
(n)*
2. Тодор Павлов –
(n)*
3. инж. Михаил Павлов –
(n)*
4. Мария Недялкова –
(n)*
5. инж. Любомир Илиев -
(n)*
6. Стефания Петрова –
(n)*

*Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.