



# СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадица, Столична община“, по две обособени позиции

## **ПРОТОКОЛ №5<sup>1</sup>**

отразяващ работата на Комисията, определена за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадица, Столична община“, по две обособени позиции, открита с Решение № РТР20-РД93-1 от 23.03.2020 г. на Възложителя

Днес, 05.10.2020 г. в заседателната зала на Район Триадица – СО, находяща се на третия етаж (стая №301) в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РТР20-РД91-13/09.06.2020 г. на Заместник - кмета на Район Триадица – СО (оправомощен по силата на Заповед №РТР20-РД56-163/02.06.2020 г. на Възложителя) за провеждане на Открита процедура за сключване на Рамково споразумение с предмет: „**Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура, сградния фонд, техническата и пътна инфраструктура на Район Триадица, Столична община**“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“ и обособена позиция №2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“, открита с Решение № РТР20-РД93-1 от 23.03.2020 г. на Кмета на Район Триадица - СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Елена Димитрова – Началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО

**Членове:**

1. арх. Вангел Михалев – Главен експерт в отдел „УТКРКС“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Тодор Павлов – Началник-отдел „ФСД“ в администрацията на Район Триадица - СО;
3. инж. Михаил Павлов – външен експерт, строителен инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист;
5. инж. Любомир Илиев – Главен инженер на Район Триадица - СО;
6. Стефания Петрова – юрисконсулт в отдел „ПНОЧР“ в Район Триадица - СО.

Обстоятелството, че всички гореизброени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, предполагава наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, предвид което, определените с посочената Заповед на

---

<sup>1</sup> На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, във връзка с §12 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, приложими и за сключване и изпълнение на Рамковите споразумения, всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действаща до 1 ноември 2019 г., с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.

Заместник - кмета на Район Триадица – СО резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

**I.** След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, запознавайки членовете ѝ със следните обстоятелства:

**1.** В рамките на указания му срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП, Участник: **ДЗЗД „КТ Строй“** **е представил** изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на *обособена позиция №1 „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“* на настоящата обществена поръчка, досежно която, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения за изпълнение, направени от останалите, допуснати по тази обособена позиция Участници.

**2.** Участник **„ПСТ Груп“ ЕАД** също **е представил** изисканата му на основание чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на *обособена позиция №2 „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“* на настоящата обществена поръчка.

**3.** В посочения и в предходните точки, нормативно установен в чл. 72 ал. 1, in fine от ЗОП преклузивен петдневен срок, изисканата му подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него стойност за изпълнение на дейностите от обхвата на *обособена позиция №2 „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“*, **е представил** и Участник **„Трейс Груп Холд“ АД**.

**II.** В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на обосновките, представени от посочените по-горе Участници и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, по обособени позиции, както следва:

**1. По обособена позиция №1:** *„Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:*

**1.1.** Участник **ДЗЗД „КТ Строй“** е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Триадица – СО в рамките на определения от чл. 72, ал. 1, in fine от ЗОП срок и е заведена в деловодната система на Района с вх. № РТР20-РД93-1-[15] от 28.09.2020 г., с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

В представената обосновка, Участникът е посочил, че при изготвянето на ценовото си предложение е взел предвид следните основни предпоставки:

- икономическите особености на строителния метод;

- избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството;

- оригиналност на предложеното от него решение;

Застъпено е и мнение, че представената от Обединението цена е „реална и обективна, като се включват всички необходими дейности, съгласно изискванията на Възложителя в тръжната процедура за целия период на изпълнение на строителството“.

Казано е, че при формирането на предложението си за участие в процедурата, в това число и на цената за изпълнение, Икономическият оператор се е ръководил от опита и отличната квалификация на екипите си за управление и изпълнение на подобни обекти.

Изложено е и следното виждане на Участника, цитирано буквално и дословно:

*„Натрупаният опит на екипа е от значение за минимизиране на риска от неправилно изпълняване на дейностите, технологични пропуски или нарушаване на технологичната последователност на изпълнение на дейностите, което от своя страна би довело до допълнителни разходи. Екипът от експерти (управителен и изпълнителски персонал) са отлично запознати с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, технологията на изпълнение на процесите, спецификата при изпълнението на обекти от такъв аспект, което е изключително важен фактор за максимално ефикасната им работа. Дружеството ни ДЗЗД „КТ Строй“ и включените в него съдружници (Техно Строй България ООД и Кота -2001 ООД) са изпълнявали и изпълняват и други подобни обекти, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация на сгради и/или съоръжения, като притежава необходимия специфичен опит при изпълнение на подобни видове работи. Тези обстоятелства са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и са предпоставка за калкулирането на по-ниски стойности при формирането на цената на офертата, т.е. за по-кратко време работниците и експертите са в състояние да изпълнят поставените им задачи, което предполага по-малко време платен труд.*

*За своевременното изпълнение на възложените задачи, в дружеството е изградена необходимата структура, като Ръководството на дружеството е създадо много добра и стегната организация и методология на работа, което ще сведе до минимум разходите“.*

Казано е още, че всички финансови разходи във връзка с:

- първоначална организация на екипа;
- обучение на персонала;
- наемане и оборудване на офис и зареждане с консумативи;
- осигуряване на необходимата строителна техника, механизация и помощни материали;
- внедряване на система за управление на качеството и др.,

са вече направени от Обединението (определяно като „Изпълнител“), във връзка с изпълнението на други подобни обекти в района, което по мнение на Икономическия оператор ще доведе до спестяване на финансов ресурс при изпълнение на задълженията.

Сочи се, че Участникът и включените в него съдружници притежават необходимата материална и техническа база за изпълнението на поръчката, което значително, според него улеснявало процеса на изпълнение – не се предвижда закупуване на нова техника и оборудване за изпълнението на конкретната поръчка. Твърди се още, че Участникът разполага с необходимата земекопна и транспортна строителна техника и механизация, в т.ч. самосвали, бордови камиони с кран, багери, челен товарач, валяци, трамбовки и др. Посочено е също така, че ДЗЗД „КТ Строй“ има на разположение достатъчна наличност от модулни строителни скелета, строителни платформи, подемна техника и кофражи за цялостно и пълно подпомагане и осигуряване на работата. Според Обединението, фактът, че „дружеството“ притежава цялата необходима техника и механизация за изпълнението на поръчката в т.ч. обучени и квалифицирани оператори и шофьори на машините, благоприятства за намаляване на заложените разходи и оптимизиране на предложената цена.

Акцентирано е, че при изпълнение на груб строеж използването на наличните специализирани модулни кофражни системи значително улеснява и оптимизира работния процес. Сочи се, че използването на модулни системи за скелета и кофражи има значителни предимства – както организационни, така и финансови, защото:

*„- тъй като е модулна система, може да се използва многократно без да са необходими допълнителни инвестиции след закупуването ѝ;*

*- намалява се необходимото време за работа;*

*- редуцират се до минимум отпадните или неизползваеми материали;*

*- повишава се качеството и скоростта на строителния процес“.*

Твърди се също така, че наличните строителни платформи и др. подедни устройства също значително улесняват и ускоряват работата по фасадите. Различните по вид и размери платформи (едномачтови, двуколонни и др.), допринасят за гъвкавост и пригодност при изпълнение на различни в ситуационно решение фасади.

Допълва се, че строителните платформи се инсталират много по-бързо от фасадните скелета, като дават възможност както за едновременна работа на няколко работника, така и за вертикален транспорт на необходимите материали за изпълнение на дейностите. Това им предимство чувствително увеличава производителността на труда и благоприятства за по-бързото и качествено изпълнение на възложените дейности, а от там води и до намаляване на крайните разходи, респ. и на офериранията цена.

Заклучава се, че наличието на достатъчен обем подходящи за целта специализирани модулни строителни скелета, строителни платформи и кофражи за цялостно обезпечаване на работата улеснява организационно тази работа и води до намаляване на необходимите финансови ресурси за изпълнение, а оттам и заложената цена.

Акцентирано е, че при съставянето на офертното си предложение Икономическият оператор е взел предвид наличието на други договори за изпълнение в близост до района на Столична община. При направения от него анализ и предварително организационно планиране на разходите е включил и възможността за съвместяване на оперативните разходи по различните договори, изпълнявани в региона. Сочи се, че това съвместяване, като резултат ще доведе до оптимизиране на разходите за транспорт, организация на офис и приобектова база, квартирни и командировъчни и др.

Сочи се, че в условията на засилена конкуренция, повишена икономическа активност на пазара и на първо място необходимостта от предоставяне на „качествена услуга“, основна водеща идея е осигуряване на работа (заплати/хonorари) на ангажирания към дружеството персонал, при най-рационално, ефикасно и пълно използване на наличните човешки, технически и материални ресурси. Отново се посочва, че *„фирмата има в състава си и работи ефективно с експерти, строителни бригади и работници с многогодишен опит в управлението, контрола и изпълнението на проектите и постигане на заложените резултати“*.

Заявено е, че основният фактор при формиране на ценовото предложение в условията на икономическата реалност и обявената епидемична обстановка, е не формиране на голяма печалба, а гарантиране на реално трудово възнаграждение, като инвестиция в запазване на основния експертен персонал и строителни работници, както и тяхното развитие. Сочи се, че още при запознаване с предмета на настоящата поръчка, Участникът е формирал концепцията си за участие с идеята да използва максимално ефективно наличните си технически и човешки ресурси, с цел осигуряване на заетостта им.

Посочено е още, че при образуване на предложената от него цена са отчетени икономическите особености на обектите и възложените за изпълнение дейности, като едновременно с това осигурява *„оптимално качество“*.

Казано е, че се предвижда основната част от ангажирани работници за изпълнението на предвидените дейности за изпълнение на поръчката да са местни – от гр. София и региона. Счита се, че по този начин се прилага адекватно решение за икономичност на изпълнението, като се свеждат до минимум допълнителните разходи върху труда, свързани

с превоз на работниците, командировъчни разходи, разходи за ношувки и домуване, заплащане на превози, амортизация на транспортни средства, дневни пари за времето на пътуването и други произтичащи от осигуряването на работници и квалифициран персонал на обекта разходи. Изградената система на работа с местни служители и партньори, му осигурява възможност за бърза мобилизация на хора и ресурс и минимизиране на текущите разходи.

Пояснява се, че обектите се намират в урбанизирана територия на гр. София и са част от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица. Декларирано е, че по време на изпълнението се предвижда използването на строителна техника (изкопна, транспортна и подемна, техника за уплътняване и др.) с подходящи габарити и размери (мини багери, мини челен товарач, товарни автомобили с или без бордови кран, валяци и ръчни трамбовки), която в максимална степен е приложима при изпълнението на конкретната поръчка и особеностите на околното пространство, в условията на градска среда, Използваната строителна техника и механизация в максимална степен ще бъде съобразена със спецификите на конкретната поръчка и особеностите на околното пространство. Чрез максималното използване на работна техника и механизация ще се минимизират разходите за труд и механизация, като максимална част от дейностите ще бъдат изпълнявани механизирани, при максимална организация и ефективност на техниката.

Казано е, че Обединението и съдружниците в него са в дългогодишно сътрудничество с местни и национални производители, дистрибутори и доставчици на стоки и материали, като са договорени максимални отстъпки за доставяните материали. Пояснява се, че в последните години са изпълнявали и продължават да изпълняват редица обекти на територията на гр. София и региона, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация, енергийна ефективност и др. Следствие на дългогодишната работа и търговски отношения, съдружниците са изградили коректни и дълготрайни отношения с местни търговски партньори, отговарящи за доставките на основните продукти и материали, свързани с изпълнение на груб строеж, довършителни работи, вътрешни инсталации, вертикална планировка и настилки и др., които се явяват основни за дейностите и предмета на настоящата поръчка. Заявено е, че добрите търговски отношения и дългогодишното сътрудничество с търговските им партньори са предпоставка за договаряне на значителни търговски отстъпки, гарантирано качество и изградена организация на работа, което дава възможност за намаляване на стойността за изпълнение на конкретните дейности. Гарантирано е, че всички материали, които ще бъдат влагани в процеса на изпълнение ще бъдат доставяни на обекта непосредствено преди влагането им, така че да се намалят максимално разходите за складиране и охрана.

В заключение е направено следното обобщително представяне на доводите на Участника, цитирани дословно и в пълнота:

*„От представеното подробно разяснение е видно, че нашето ценово предложение и цена за изпълнение на поръчката:*

*✓ отразява икономическите особености на предоставяните услуги:*

*- дружеството е кадрово, материално и технически обезпечено за извършване на необходимите дейности, което води до намаляване на разходите за изпълнението им;*

*- осигуряване на необходимата материална и техническа база (строителна техника и механизация, скелета, платформи и кофражи), организация на екипа и обучение на персонала и други подобни разходи са вече извършени във връзка с изпълнение на други наши договори в региона и не е необходим финансов ресурс при изпълнението на тези дейности;*

*- минимизиране на проектната печалба с оглед осигуряване на работа (заплати/хonorари) на ангажираните към дружеството експерти, при най- рационално, ефикасно и пълно използване на наличните човешки, технически и материални ресурси;*

- използване на местни ресурси (трудовете, материални и технически) за минимизиране на разходите;

- работа с дългогодишни наши търговски партньори и договаряне на значителни търговски отстъпки;

- минимизиране на доставно - складовите разходи, чрез използване на местни производители и доставчици и непосредствено доставяне на материалите преди влагането им.

✓ **е свързано с наличие на изключително благоприятни условия за участника, даващи безспорни предимства на дружеството в сравнение с другите участници, като:**

- наличие на съществуващ ресурс и материална база, в т.ч. модулни системи за кофражи, скелета и строителни платформи;

- използване на местни ресурси (трудовете, материални и технически) за минимизиране на разходите;

- използване на собствена строителна техника и механизация, в т.ч. оператори и шофьори за изпълнение на предвидените дейности;

- наличие на персонал с богат опит в изпълнението на подобни услуги, натрупан в качествено, успешно и в срок изпълнени договори;

- наличие на други договори за изпълнение на подобни услуги на територията на Общината и възможността за съвместяване на оперативните разходи по различните договори, изпълнявани в района;

- минимизиране на проектната печалба с оглед осигуряване на работа (заплати/хonorари) на ангажираните към дружеството експертите, при най-рационално, ефикасно и пълно използване на наличните човешки, технически и материални ресурси;

✓ **включва предложено техническо решение, базиращо се на:**

- използване на подходяща за терена, собствена строителна техника и механизация;

- използване на модулни кофражи, скелета и строителни платформи;

- механизирани на работния процес в максимална степен;

- използване на достатъчен брой високо квалифицирани специалисти;

✓ **оригиналност на предложеното от участника решение:**

- използване на механизация с подходящи габарити за работа в ограничени условия;

- използване на модулни кофражи и скелета;

- използвайки високо квалифицирани кадри с опит при изпълнението на подобни проекти;

- съвместяване на оперативните разходи по различните договори, изпълнявани в района“.

В заключение се посочва, че предвид гореизложеното, Икономическият оператор счита, че предложената от него цена за изпълнение на поръчката е формирана обективно, като са взети предвид всички налични обстоятелства.

По негово мнение „става видно, че е предложил оригинални решения и различни подходи за организация на работата, като е отчел наличието на изключително благоприятни условия, с цел постигане на минимална цена на изпълнението на обществената поръчка, като са предвидени всички необходими дейности за качествено и срочно изпълнение на предвидените дейности“.

В приложение са представени следните документи, целящи по мнение на Икономическия оператор да докажат верността на заявените от него в обосновката данни, както и обективността на отразените в съдържанието ѝ обстоятелства, а именно:

1. Заверено копие на Разрешение за строеж №101/22.05.2018 г., издадено от Главния архитект на Столична община за изпълнение на строеж „Жилищна сграда с офиси (ателиета за индивидуална творческа дейност), магазини, гаражи и подземни гаражи“, един от Инвеститорите на която сграда е „Кота 2001“ ООД;

2. Заверено копие на Протокол обр. 2 от 25.06.2018 г. за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа по предходната точка, ведно с Приложение №1, указващо основни репери и нива на строежа;

3. Заверено копие на Разрешение за строеж № 158/02.07-2019 г., издадено от Главния архитект на Столична община за разрешаване строителството на обект „Жилищна сграда с ресторант, гаражи и подземни гаражи“ в ж.к. „Обеля 2“. Един от десетте инвеститори на строежа отново е „Кота 2001“ ООД;

4. Заверено копие на Протокол обр. 2 от 25.06.2018 г. за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа по предходната точка, ведно с приложена към него ситуация;

5. Заверено копие на Договор с № РОК 19-ДИ05-9-(24) от 01.04.2019 г., страна по който са „Техно строй България“ ООД и Район Овча купел, имащ за предмет изпълнение на инженеринг (проектиране и строителство) за обновяване на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Овча купел, сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Овча купел 2“, бл. 43. Срокът на строителството по договора е 230 кал. дни от откриване на строителната площадка (данни за настъпване на който начален момент не са представени);

6. Заверено копие на Договор № РПД19-ДГ55-1 от 19.04.2019 г., по силата на който Район Подуяне възлага на „Кота 2001“ ООД изпълнението на инженеринг (проектиране и строителство) за обновяване на многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски - Г“, бл. 4, с уговорен срок за изпълнение на СМР – 207 кал. дни от откриване на строителна площадка (данни за което не са представени);

7. Заверено копие на Договор №ЕСО-СО-1095 от 34.07.2020 г., страни по който са „ЕСО“ ЕАД, МЕР София област и „Техно Строй България“ ООД, имащ за предмет изпълнението на строително-монтажни работи по п/ст „София Запад“ и административната сграда на МЕР София област. Срокът на изпълнение е договорен на 75 кал. дни от подписване на Протокол обр. №2 (за събдването на който факт не са представени доказателства);

8. Заверено копие на Договор № РПД20-ДГ55-11 от 24.08.2020 г., обективиращ извършеното от Район Подуяне възлагане на „Кота 2001“ ООД изпълнение на дейности по проектиране и строителство (инженеринг) на междублокови пространства в ж.к. „Левски-зона В“, р-н „Подуяне“, етап I – кв. 10, кв. 11 и кв. 12. Уговореният срок за изпълнение е 347 кал. дни, считано от издаване на разрешение за строеж и осигуряване на финансиране.

9. Заверено копие на Договор № МЕР-СФГ-ДОГ-26 от 31.08.2020 г., по силата на който „ЕСО“ ЕАД, МЕР София град възлага на „Техно строй България“ ООД изпълнението на вътрешен ремонт на ЗРУ 20 kV в п/ст „Модерно предградие“. Посоченият в чл. 4, т. 4.2. срок на изпълнение е 50 кал. дни от откриване на строителната площадка.

10. Заверени копия на 46 броя фактури, удостоверяващи закупуването на: строителна техника и механизация, скелета, платформи, кофраж и др.;

11. Заверени копия на 14 бр. свидетелства за регистрация на строителна механизация – багери, валяци и товарни автомобили.

***Прочита, направен от Комисията на представената от Участника обосновка, установява възприетият от ДЗЗД „КТ Строй“ подход за аргументация на предлаганата от него цена в три основни пункта, които по начина си на наименоване***

реферираат към всяко едно отделно обстоятелство, обхванато от нормите на чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 3 от ЗОП, а именно: (1) икономическите особености на строителния метод (определян неясно защо след това навсякъде в текстовото съдържание на обосновката като „икономическите особености на предоставяните услуги“), (2) избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството и (3) оригиналност на предложеното решение.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал Участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към тези, изрично визирани в петте законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 на същия чл. 72 от ЗОП.

Същата тази разпоредба предоставя правото на преценка на помощния орган да приеме представена в срок писмена обосновка, когато същата е пълна и обективна, или да я отхвърли, ако представените от Участника доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена. Упражняването на посочените права на Комисията, обаче налага проверка и анализ на три елемента: първият е дали и доколко в писмената обосновка са изложени обстоятелства, обуславящи по-благоприятното предложение; вторият е доколко те са обективни, а самата обосновка - пълна и третият е дали са свързани с една или повече от хипотезите по ал. 2 на правната норма (чл. 72 от ЗОП).

Корелативно на посочените права и отговорности на Комисията е следващото от нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП право, но и задължение на Участниците на самостоятелна преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в писмената си обосновка.

Елемент от последващата аналитична дейност на помощния орган на Възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на неговата оперативна самостоятелност е да прецени, доколко това предложение е реално, комплексно и целесъобразно.

С цел законосъобразно провеждане на процедурата, при спазване на принципите на чл. 2 от ЗОП, съответно, в изпълнение на следващите от посочения императив на ЗОП нейни задължения, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка, от една страна като самостоятелен акт, на основание визираните и изтъкнати в нея предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка с представената от него Таблица, съдържаща единичните цени на видовете СМР/СРР, за изпълнение на дейностите при бъдещо възлагане на конкретни договори в обхвата на Рамковото споразумение, предмет на обществената поръчка (приложение №2 към образец №ба), съответните документи, съдържащи се в депозираната от него оферта за участие в процедурата, както и тези, приложени като доказателствен материал към обсъжданата обосновка (описани по-горе).

Следвайки така възприетия подход, Комисията намира, че представената от Участника обосновка, независимо от съдържащите се в нея многократни повторения на едни и същи данни и обстоятелства (включително и съотнасянето на идентични факти към различни от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП), създава яснота относно предложената от него обща стойност от единичните цени за дейностите, предмет на бъдещо възлагане, обосновавайки нейната обективност по смисъла на приложимите текстове на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Анализирайки и обсъждайки на самостоятелно основание всяко от конкретните факти и обстоятелства, на които се позовава Икономическият оператор и които следва да бъдат разгледани и анализирани, настоящия помощен орган обосновава следните изводи и заключения:



(1) По отношение на изтъкнатите от Участника доводи, че „притежава персонал с богат опит в изпълнението на подобни услуги, натрупан в качествено, успешно и в срок изпълнени договори“/, „кадрова обезпеченост за извършване на необходимите дейности, което води до намаляване на разходите за изпълнението им“, както и че „натрупаният опит на екипа е от значение за минимизиране на риска от неправилно изпълняване на дейностите, технологични пропуски или нарушаване на технологичната последователност на изпълнение на дейностите, което от своя страна би довело до допълнителни разходи“, Комисията държи да подчертае, че са обстоятелства, които не приема като обективни и обосноваващи реалистичността и достоверността на размера на представеното от Обединението ценово предложение, по причина на това, че направеното от него изтъкване и позоваване на професионална компетентност и експертен опит (без ясна уточненост на кой точно екип прави уповаването си), са все условия, утвърдени от Възложителя като критерии за технически и професионални способности, респ. предпоставка за допустимостта на Участниците на един предходен етап в настоящата процедура, установени в Документацията за участие и които несъмнено не обосновават приложението на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, включително в това число и хипотезата на т. 3 от същата разпоредба.

В този ред на мисли, Комисията държи да отбележи, че доколкото опитът и квалификацията на Участника и екипа му, са част от минималните условия за допустимост като критерии за подбор, заложили от Възложителя за доказване на технически възможности за изпълнение на поръчката, които помощният орган на Възложителя вече е проверил, съобразил и взел предвид, за да го допусне до етапи „оценка на техническо и ценово предложение“ и на които отговарят всички останали Участници, допуснати до тези етапи от процедурата, не следва само на база наличието им да се дава преимущество на този Участник, или да се приема като предпоставка за обективно основание за приемане на обосновката, тъй като същите са общи за всички останали Участници.

Действително, фактори като неправилно изпълнение на възложените дейности, нарушаване на технологичната им последователност или технологични пропуски, са рискови за всяка една дейност (вкл. и строителството), но предвид на това, че както този, така и всички останали допуснати Участници (чиито ценови предложения са отворени), са описали предвижданите от тях технологии на изпълнение, предложили са конкретна технологична последователност, подход и методология на извършване на отделни строителни дейности в представените от тях Технически предложения, оценени от Комисията по показател П1 (и то в почетния случай, с по-висока оценка от тази на ДЗЗД „КТ Строй“), несъмнено според настоящия помощен орган е, че подобна „икономическа особеност на предоставяните услуги“ и „изключително благоприятно условие“, към които обстоятелства ги е съотнесъл този Участник, не са релевантни единствено само по отношение на него, а са заявен прерогатив и от всички, конкурентни му Икономически оператори.

Що се касае до твърдението, че екипът от експерти на Обединението (управителен и изпълнителски персонал) отлично познават нормативната уредба, строителните правила и нормативи, технологията на изпълнение на процесите, Комисията приема, че изтъкнатите от Участника обстоятелства по същество представляват абсолютно задължителна предпоставка при изпълнението на дейностите, предмет не само на настоящето, а и на всяко едно възлагане (особено когато се касае за разходване на бюджетни средства) и ако бъдат приети за предимство, то останалите Участници биха били поставени в неблагоприятно положение, а подобно действие ще е в противовес с основните принципи на ЗОП за равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция.

(2) Аналогично на изложените в предходната точка са разбиранията на Комисията и касателно изтъкнатите от Обединението „свеждащи до минимум разходите“ обстоятелства, като:

- изградена структура за своевременното изпълнение на възложените задачи,  
- създадена много добра и стегната организация и методология на работа,  
- вече направени от Обединението всички финансови разходи за: обучение на персонала, наемане и оборудване на офис и зареждане с консумативи, внедряване на система за управление на качеството и др.,

по причина на това, че и всички останали Участници по тази обособена позиция на един или друг от предходните етапи на провеждане на процедурата са доказали/декларирали (както прави понастоящем и ДЗЗД „КТ Строй“) разполагаемост (направени вече от тях разходи за придобиване) с изброените „структура, организация и обучен персонал, оборудван офис и внедрени системи за управление на качеството“, които видно не са уникални само този Участник, респ. не обосновават изключително ниското му ценово предложение.

Колкото до „спестяването на финансов ресурс“ от вече направените предварително от неперсонифицираното Обединение разходи за „първоначална организация на екипа“ и „осигуряване на необходимата строителна техника, механизация и помощни материали“, настоящият помощен орган счита подобно твърдение не само за лишено от обективност, но и предпоставящо съмнения доколко обсъжданата обосновка е изготвена конкретно за настоящата процедура или просто е „взаимствана“ от вече ползвана по друга поръчка. Това си съждение, Комисията основава изцяло на същностните характеристики на конкретно провежданата от нея възлагателна процедура, предмет на която не е ясно определен и идентифициран обект, за който може предварително да се направи първоначална организация на екипа и да се осигурят „необходимите“ технически ресурси (вкл. и „помощни материали“), а прогнозно определяеми обекти, по отношение на които е ясна единствено родовата същност като такива на социалната инфраструктура.

(3) Не се споделя от Комисията и твърдението на Участника, че притежавания от него „специфичен опит при изпълнение на подобни видове работи, е обстоятелство, свързано с икономическите особености на предоставяните услуги (!?) и е предпоставка за калкулирането на по-ниски стойности при формирането на цената на офертата, т.е. за по-кратко време работниците и експертите са в състояние да изпълнят поставените им задачи, което предполага по-малко време платен труд“.

Липсата на обективност и релевантна относимост на подобно изказване, се предпоставя на първо място от вече изтъкнатото и в предходните точки обстоятелство, че специфичния професионален опит на Участниците в настоящата процедура е едно от минималните изисквания, одобрено с критерия за технически и професионални способности и като такава е вече преценено като доказано не само от ДЗЗД „КТ Строй“, но и от всички останали конкурентни му Икономически оператори, участващи по обособена позиция №1 и достигнали до този етап на възлагането, предвид на което така обсъжданото обстоятелство по никакъв начин не може да се „афишира“ като обективна предпоставка, обосноваваща ниската стойност на ценовото предложение, направено от Обединението.

От друга страна, настоящият помощен орган счита, че всеки един строителен обект, колкото и да е сходен по вид, архитектура, начин на изпълнение и т.н. с друг обект, винаги се отличава със свои специфики и би било крайно нелогично да се кредитира като обективно посочването, че „опита на Обединението и включените в състава му Дружества е предпоставка работниците и експертите им за по-кратко време да са в състояние да изпълнят поставените им задачи, което предполага по-малко време платен труд“. Още повече, че в обхвата на възлаганото Рамково споразумение се включва изключително широк кръг разнородни и различни строителни интервенции - рехабилитация, възстановяване на сгради от социалната инфраструктура с образователно (училища и детски заведения), административно-обществено (административни сгради, формиращи система за обслужване на

населението), социално и др. предназначение; енергоефективно саниране; създаване на достъпна архитектурна среда; газифициране; зидарски работи и преградни вътрешни стени; мазачески работи; бояджийски работи; облицовъчни работи; дърводелски работи; изолационни работи – хидроизолационни, топлоизолационни и пароизолационни; облицовъчни работи и дограми – фасадни и интериорни, инсталационни работи – ВиК, Ел и ОВК и т.н., които е недопустимо да се приравняват на общо основание с други, предходно изпълнени обекти от страна на Участника.

(4) Независимо от пространно направеното представяне на възгледите и разбиранията на Обединението за провежданата от него социална политика, изразяваща се в предвиждането „основната част от ангажирани работници за изпълнението на предвидените дейности за изпълнение на поръчката да са местни – от гр. София и региона, като по този начин се прилага адекватно решение за икономичност на изпълнението, като се свеждат до минимум допълнителните разходи върху труда, свързани с превоз на работниците, командировъчни разходи, разходи на нощувки и домуване, заплащане на превози, амортизация на транспортни средства, дневни пари за времето на пътуването и други произтичащи от осигуряването на работници и квалифициран персонал на обекта разходи“, Комисията счита, че не може да приеме така изложеното твърдение за обективно, непредубедено и не „нагодено“ за целите на обосновката, предвид на това, че в Приложение №1 към Ценовото си предложение, Икономическият оператор е предложил допълнителни разходи върху труда в размер на 100%, който е и най-високият оферирани такъв разход.

За сравнение – останалите Участници, оферирали по-високи крайни общи стойности за изпълнение, са предложили между 80% (ДЗЗД „Триадица 2020“ и „Б&Б Строители“ ДЗЗД) и 95% („Сградостроителство Триадица“ ДЗЗД) на обсъжданите непреки разходи.

Некореспондиращи и влизащи в противоречие с други от оферираниите в Приложение №1 към неговото Ценово предложение ценообразуващи показатели, са твърденията на Участника за „сведени до минимум“ от него допълнителни разходи за складиране на материалите и генерирана печалба, който довод на Комисията се подкрепя от следните факти:

- първият от посочените непреки разходи (доставно – складови и транспортни разходи върху стойността на материалите), оферирани от „КТ Строй“ ДЗЗД е най-високият сред тези, предложени от останалите Участници, а именно: 10 %.

Като нагледен пример може да се посочи, че Икономическият оператор с предложена най-висока обща стойност на единичните цени - „Сградостроителство Триадица“ ДЗЗД, е оферирал ставно – складови и транспортни разходи върху стойността на материалите в размер на 8%, а най – ниският размер на обсъжданите разходи – 6% е оферирани от ДЗЗД „Триадица 2020“, предлаганата от когото цена не е толкова ниска, колкото на ДЗЗД „КТ Строй“

- що се касае до твърдението за „минимизирана печалба“ на Обединението, следва да се посочи, че всички допуснати Участници в тази обособена позиция са оферирали печалба в размер на 10%, който факт не е в състояние да провокира не само безспорна, а каквато и да е убеденост у настоящия помощен орган, че представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2, каквото твърдение застъпва Обединението.

(5) За разлика от гореобсъдените, като обективни и обосноваващи по-благоприятното стойностно изражение на предложената от ДЗЗД „КТ Строй“ обща стойност като сбор от единичните цени за изпълнението на дейностите по

Приложение №2 към обр. №ба, Комисията приема следните, релевирани от Икономическия оператор обстоятелства:

- на първо място, като обективно обстоятелство, имащо характер и на изключително благоприятно за Участника условие за изпълнение на строителство, настоящият помощен орган приема доказаната (посредством представените в приложение към обосновката множество свидетелства за регистрация и първични платежни документи) разполагаемост на Обединението и отделните Партньори в състава му с материална и техническа база, земекопна и транспортна строителна техника и механизация, множество модулни строителни скелета, строителни платформи, подемна техника и кофражи за цялостно и пълно подпомагане и осигуряване на работата.

Притежаването на собствен технически ресурс от разнообразна и несъмнено необходима за изпълнението на различните по същността си строителни интервенции, според Комисията е обективен фактор, даващ предимство на Участника спрямо тези от конкурентите му, които разчитат на наета или ползвана на друго възмездно правно основание техника и механизация, респ. водещ до офериране на по-ниски единични цени, в анализа на които винаги влияние има и този фактор.

- следващото обективно обстоятелство, което по мнение на настоящия помощен орган е благоприятсвало възможността на Участника да калкулира по-ниска стойност на предлаганите от него единични цени за изпълнение на съвкупността от множеството разнородни по вида и характера си дейности, предвиждани за евентуално бъдещо възлагане, е наличието на не малко на брой действащи договори, сключени от отделните Партньори – „Техно строй България“ ООД и „Кота 2001“ ООД.

Видно от представените като доказателствен материал пет договора, на Дружествата – Партньори в ДЗЗД „КТ Строй“ е възложено изпълнението на строителни обекти, ситуирани на територията на гр. София или областта, както от отделни от Районите на Столична община, така и от други публични Възложители. Всичките пет договора са с дълги срокове на изпълнение, които срокове на строителство (независимо от липсата на представени от Участника данни, досежно началния им момент), Комисията счита, че ще продължат достатъчно дълго след сключването на настоящето Рамково споразумение с определените Потенциални Изпълнители по него. Още повече, че три от посочените договори са възложени през 2020 г., а два от тях са с дати от м. 07 и м. 08. 2020 г.

Така обсъжданото обстоятелство, Комисията приема за обективно и релевантно, по причина на това, че в хипотеза на възлагане на Обединението на обществена поръчка по настоящето Рамково споразумение, фактът, че отделните Партньори са мобилизирали достатъчно материален, човешки и технически ресурс на територията на гр. София, при изготвянето на една добре синхронизирана и организирана програма за паралелно, последователно и балансирано предислоциране на посочените по-горе ресурси (каквато организация Участникът декларира, че е в състояние и би осъществил), е действително предпоставка да не се ангажират и разходват нови и допълнителни финансови средства, които да увеличават прогнозните разходи, формиращи в съвкупността си предлаганите понастоящем единични цени на отделните дейности.

Отчитането на посочените обстоятелства и правилното им ранно планиране, каквото Обединението твърди, че е направило, Комисията счита, че може да бъде прието също за изключително благоприятно условие по отношение на Участника за изпълнение на строителството.

- следващото твърдение на Икономическия оператор, което Комисията кредитира и като последното обстоятелство, имащо характер на изключително благоприятно условие спрямо него за изпълнението на строителството, се изразява в

*разполагаемостта му с дългогодишни партньорски и делови взаимоотношения с производители, дистрибутори и доставчици на основните, подлежащи на влягане в строителството материали.*

*Така посоченото обстоятелство, Комисията приема за обективно и имащо основно значение за калкулиране на крайните, оферирани от Обединението единични цени, както и следващото от тези отношения ползване от негова страна на сериозен процент търговски отстъпки и финансови преференции, които Комисията приема също за достатъчно показателни обстоятелства за обективността на предложените от ДЗЗД „КТ Строй“ единични цени, свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия (чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП).*

\*\*\*\*\*

*Основавайки се на направения от нея подробен анализ на всяко едно от обстоятелствата, релевирани от Обединението в представената от него писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съпоставяйки същите както с Ценовото му предложение и отделните приложения към него, така и с идентични показатели и стойностни предложения, съдържащи се в офертите на другите допуснати Участници в същата обособена позиция, Комисията, абстрахирайки се от твърденията на Икономическия оператор, че е доказал покриването на всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 3 от ЗОП, счита, че действително релевантни и доказани са само обсъдените по-горе в т. (5) условия, които по същността им се явяват „изключително благоприятни“ за Участника за изпълнение на строителството, едновременно с което са достатъчни за формиране на заключението и да приеме представената от ДЗЗД „КТ Строй“ обосновка на предлаганата от него обща стойност на изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, калкулирана като сбор от оферираниите от него единични цени за тези дейности, обосновавайки този си извод с установената доказаност от страна на Обединението на обективни обстоятелства, попадащи в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.*

*Приемането на представената от ДЗЗД „КТ Строй“ писмена обосновка, предпоставя на следващо място и допускането му до етапа на оценяване на представеното от него Ценово предложение по показател П<sub>2</sub> от утвърдената за обособена позиция №1 Методика за комплексна оценка на офертите.*

\*\*\*\*\*

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

**2.1. Участник „ПСТ Груп“ ЕАД** е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е подал в Деловодството на Район Триадица - СО, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № РТР20-РД93-1-[16] от 28.09.2020 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

Като въведение в кратката по същността ѝ обосновка, Икономическият оператор е посочил, че предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, е получена като сбор от всички единични цени, които са описани в ценовата таблица от Приложение №2 към обр. №6б.

Обяснено е, че единичните цени са формиращи спрямо анализни цени, които са на база негови вътрешнофирмени норми.

Казано е, че показателите, които са използвани при образуване на анализните цени са заложиени по начин, който да покрива абсолютно всички възникнали и относими експлоатационни и/или административни разходи по време на строителството.

Участникът изтъква, че при определянето на заплащането на труда е изпълнил изискването за минимална цена на труда, а заложените допълнителни разходи за труд са достатъчни за спазване на всички задължения, свързани с изплащането на всички данъци и такси към държавата и трети лица, като по този начин се гарантира, че няма да бъде натоварена допълнително финансовата част на разглеждания обект.

Изказано е мнение, че същевременно, за Дружеството са налице редица изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, свързани с наличието на богат опит в изпълнението на подобни обекти, пълна техническа материална и ресурсна обезпеченост, изразяваща се в притежаването на собствени ресурси като механизация, оборудване, кадрова обезпеченост, производствени складови и офис помещения, дълготрайни търговски взаимоотношения с контрагенти, гарантиращи конкурентни цени и качествени продукти и услуги.

Посочено е още, че при изготвянето на офертата си, Участникът е съобразил с всички условия на Възложителя и с всички технически и административни норми, произтичащи от действащото в страната законодателство.

Подчертано е, че в обосновката са представени и анализни цени и изчисления на всяка една единична цена, предмет на обосновката, спрямо които е получена предложената обща стойност на единичните цени в размер на 326 706,31 лв., без ДДС.

В заключение, Икономическият оператор отново изразява убедеността си, че посредством изложените в обосновката си обективни обстоятелства, мотивирани от наличието спрямо него на изключително благоприятни условия, относно предложената от него цена за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, е представил пълна, доказана и обективна обосновка, която според него следва да бъде приета от Комисията.

Като продължение е посочено, че: *„при отчитане на факта, че посочените договорни отношения и цени на доставчици, квалифицираме като търговска тайна, молим спрямо всички приложени към настоящата обосновка данни и обстоятелства, разкриващи търговските ни взаимоотношения и цени, да бъдат приложени практиките за работа с конфиденциална информация“.*

\*\*\*\*\*

*Преди да пристъпи към преглед по същество на подробно описаната по-горе обосновка, представена от „ПСТ Груп“ ЕАД, Комисията обърнала внимание от него позоваване на конфиденциалност на информацията, относима не към съдържателната част на разглеждания документ, а към представените в приложение към него документални доказателства, имащи за цел удостоверяване действителната обективност на изтъкнатите от него аргументи, в резултат от който си анализ намира, че искането на Икономическия оператор за неразкриване на данни и информация, касателно търговските му отношения с други Стопански субекти е основателно и следва да бъде съобразено и уважено.*

*С оглед така направеното от него заключение, едновременно и с цел спазване както на принципа за равнопоставеност (чл. 2, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗОП), така и на изискванията за пълнота, мотивираност и обосновааност на правените от нея крайни изводи, досежно приемането или не на представената обосновка, настоящият помощен орган прие, че правеното от него описание на представените от Участника документи следва да бъде направено по начин, който не накърнява заявената от „ПСТ Груп“ ЕАД конфиденциалност на информацията.*

При съобразяване така изтъкнатите от нея доводи, Комисията счита, че следва да опише представените от Участника документи, приложени към направената от него

обосновка за обстоятелствата, предположили факта на по-благоприятна с 20% от средната стойност на останалите Участници офериранията от него обща стойност от единичните цени за дейностите по обособена позиция №2, които документи са следните:

1. Представени са анализни цени и/или подробно остойносттаване/калкулация за начина на формиране **на всяка една** от единичните цени на основните видове СМР/СРР от одобрената като приложение №2 към обр. №6б Таблица с единичните цени по тази от обособените позиции.

В заключителната част на документа е посочено, че основните инертни материали ще се доставят от ..... (информацията е заличена на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради направено от Участника позоваване на конфиденциалност), от кариерата им в ..... (информацията е заличена на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради направено от Участника позоваване на конфиденциалност), намираща се на средно транспортно разстояние от обекта на ..... км. (информацията е заличена на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради направено от Участника позоваване на конфиденциалност).

Изчисленията на различните фракции инертен материал спрямо обемното им тегло са представени нагледно в таблица, съдържаща данни за: единична цена, прието обемно тегло (т/м<sup>3</sup>) и единична цена (лв. без ДДС/м<sup>3</sup>) на: пясък, баластра, каменна фракция, едротрошени камъни, едроломен камък, трошен камък.

Твърди се също така, че асфалтовите смеси ще се произвеждат и транспортират от АБ „Кремиковци“, собственост на „ПСТ Груп“ ЕАД и на средно транспортно разстояние от обекта на 24 км.

Допълнено е, че бетоновите смеси ще се произвеждат от ..... (информацията е заличена на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради направено от Участника позоваване на конфиденциалност), чийто бетонов възел се намира на средно транспортно разстояние от обекта на ..... км. (информацията е заличена на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради направено от Участника позоваване на конфиденциалност).

Уточнено е също така и, че предвиденото депо за отпадъци и земни маси, където ще се извозват, е на Враждебна, със средно транспортно разстояние от обекта на 11 км.

2. Следващият представен от Участника документ е наименован „Ценоразпис на собствена механизация, автотранспорт и оборудване на „ПСТ Груп“ ЕАД“, в съдържанието на който в табличен вид са представени цени в лева, без ДДС за една машиносмяна на 52 бр. строителна техника и механизация и дребно оборудване. Същият е утвърден на 04.05.2020 г. от Изпълнителния директор и Председателя на СД на Дружеството.

3. Следващият, представен от Икономическия оператор ценоразпис касае единичните цени на произведени от АБ „Кремиковци“ към „ПСТ Груп“ ЕАД асфалтови смеси, актуални от 01.05.2020 г.

4. Представени са и четиринадесет броя заверени копия на оферти, адресирани конкретно до „ПСТ Груп“ ЕАД за цени на конкретни материали, оборудване, детски и спортни съоръжения, паркови и архитектурни елементи, тревни смеси, елементи за пътна маркировка и др. от различни търговски дружества, сочещи се за производители или дистрибутори на офериранията активи. Едната от офертите е направена от чуждестранен партньор на Участника, като същата е представена на съответен чужд език, придружена и с превод на български.

С цел коректност и обективност на отразяваната информация, следва да се посочи, че две от обсъжданите оферти са с валидност от 30, респ. 60 дни, която валидност е изтекла към момента на разглеждане на описаните документи, но е била важима към момента на извършеното от Участника ценообразуване, предвид което, Комисията счита, че няма основание да не приеме обективиранията в същите тези оферти данни.

При направената от нея преценка относно обосноваността и пълнотата на разглежданата обосновка, Комисията, бидейки обвързана със задължението за мотивираност на приеманите от нея решения, извърши на самостоятелно основание, независим анализ на цитираните по-горе данни, изтъкнати от Участника, преценявайки ги от гледна точка релевантите от него обстоятелства на изключително благоприятни за Дружеството условия за изпълнението на строителството, съответно, тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на Икономическия оператор.

В изпълнение на законовия императив, съдържащ се в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, независимо от начина на структуриране на представената от Участника писмена обосновка, в задължение на Комисията е да подведе и съпостави изложените от него аргументи от една страна с конкретните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и особеностите и спецификите на конкретните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, а от друга – да проследи за действителното наличие на поне едно от обективните обстоятелства, установени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за да може да приеме така представената обосновка за пълна, реална и действително обективна, а изпълнението на поръчката при така офериранията ниска стойност – с гарантирано качество на подлежащите на изпълнение дейности.

С цел законосъобразно провеждане на процедурата, при спазване на принципите на чл. 2 от ЗОП за възлагане на обществените поръчки, съответно, в изпълнение на нормативно установеното си задължение, посочено по-горе, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка, от една страна като самостоятелен документ, на основание визираните и изтъкнати в нея предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка с представените от него Ценова оферта, Техническо предложение, както и съответните документи, приложени като доказателства за отразените в обосновката му факти и обстоятелства, в резултат от което обосновава следните заключения:

(1) Обсъждайки и анализирайки подробно и ясно представените от Участника анализи за начина на формиране на всяка една от единичните цени на видовете дейности, подлежащи на възлагане и разписани от Възложителя като задължителни за остойностяване в Приложение №2 към обр. №66, Комисията счита, че е налице ясна установимост каква е реалната стойност на отделните, предлагани от него единични цени и как същата ще бъде преразпределена по видове разходи. Видно е от направените калкулации, че Участникът е отчел сложността и важността на обществената поръчка.

Комисията намира, че с възприемането от Участника на подход за подробно, детайлно и визуално представяне на конкретния начин на формиране на всяка отделна единична цена, се демонстрира и обосновава по обективен начин, че както крайната обща цена на предложението на Дружеството, така и всеки един елемент от единичните цени, предложени от него, са заложени при спазване на принципите на лоялната конкуренция и добрите практики на икономичност при изпълнението, доказвайки желанието му за коректност и прозрачност на финансовите и икономически параметри на направеното от него ценово предложение.

Следва да се посочи, че в резултат от извършения от него съпоставителен анализ, настоящият помощен орган установи, че заложеният във всеки съответен анализ на конкретна цена проценти за правените преки и непреки разходи, като: средна часова ставка, допълнителни разходи върху труда и върху механизацията, доставно – складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и печалба, съвпадат изцяло с тези, оферирани от Икономическия оператор в представеното като неразделна част от Ценовото му предложение приложение №1 – „показатели за ценообразуване“.



Заложените от Дружеството цени на материалите също напълно се припокриват и кореспондират със стойностните параметри, включени в представените от него в приложение към обосновката оферти от различни производители и доставчици, крайната калкулация след използването на които сочи на действителната крайна цена за съответно подлежащите на изпълнение дейности.

При съпоставка на същите тези единични цени, чийто обективен и реален офертиран от него размер е доказан от Участника, спрямо единичните цени за същите дейности, съдържащи се в офертите на конкурентните му Участници, предложили по-високи общи крайни цени за изпълнение, се установява действителна изгодност на тези, предложени от „ПСТ Груп“ ЕАД по отношение на Възложителя.

(2) На следващо място, като изключително благоприятно за Участника условие, Комисията приема и факта на притежавани от Дружеството собствена асфалтова база, ситуирана в Район Кремиковци и отстояща на 24 км. от територията на Район Триадица, което обстоятелство несъмнено рефлектира на по-ниските калкулирани от Участника единични цени както на самите асфалтови смеси, така и за дейностите по тяхното транспортиране и полагане, по причина на това, че действително голямата производителност, голямото търсене и оптимална заетост на базата, са фактор за формиране и предлагане на по-ниска продажна цена.

Едновременно, Дружеството има възможност да пести от заплащането на надценки, каквито неминуемо би имал, ако закупуваше асфалтовите смеси от друг производител.

От друга страна, отстоянието от 24 км. на самата база от Район Триадица, също по мнение на Комисията е предпоставка за калкулиране на нисък разход за транспорт, особено като се отчете факта, че Дружеството използва собствени транспортни средства, което обстоятелство е съответно и предпоставка за възможността на Дружеството да формира ниска себестойност за изпълнението на дейностите по полагане на асфалтовите смеси.

(3) Притежаването в собственост от страна на Дружеството на многобройна строителна механизация и оборудване (установимо от данните, обективирани в представения „ценоразпис на собствена механизация, автотранспорт и оборудване“), както и на складова база и ремонтна работилница, също са по мнение на Комисията обстоятелства, които способстват Икономическия оператор да не калкулира разходи и да не отделя допълнителни средства за наем на техника, механизация или ремонтно-складова и производствена бази, мобилизирането и пренасочването им на далечни разстояния и които разходи по косвен път да се кумулират и начисляват в крайната цена на единица продукт/дейност.

(4) Друга група обстоятелства, върху които Участника поставя акцент в обосновката си, са тези на трайно установени от него дълготрайни търговски взаимоотношения с контрагенти, гарантиращи конкурентни цени и качествени продукти и услуги (факт, доказан и с представените в приложение четиринадесет броя конкретни оферти), които Комисията приема също за достатъчно показателни за обективността на предложените от Участника цени и които са свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.

\*\*\*\*\*

С оглед посоченото, Комисията счита, че представената от Участника обосновка дава яснота относно предложението от Дружеството общ сбор на единични цени, формиращи крайното му ценово предложение за изпълнение на поръчката, респ. визираните в тази ѝ част обстоятелства могат да бъдат възприети от Комисията

като обективни по смисъла на приложимия текст на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.

На основание гореизложеното, разглеждайки представените в обосновката твърдения, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко изтъкнатите данни и информация могат да служат за доказване обективността на направеното от Участника ценово предложение, респ. доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, едновременно и на основание цитираната по-горе разпоредба на ЗОП, приема представената от „ПСТ Груп“ ЕАД обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, предвид наличието на доказана обективност на посочените от него обстоятелства.

Приемането на представената от „ПСТ Груп“ ЕАД писмена обосновка, предполага на следващо място и допускането му до етапа на оценяване на представеното от него Ценово предложение по показател П<sub>2</sub> от утвърдената за обособена позиция №2 Методика за комплексна оценка на офертите.

\*\*\*\*\*

2.2. Участник „Трейс Груп Холд“ АД е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Район Триадица - СО с вх. № РТР20-ГД26-1143-[2] от 28.09.2020 г. - в рамките на посочения от Комисията, нормативно определен срок от 5 (пет) дни, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Преди да пристъпи към изпълнение на задължението, вменено ѝ с нормата на чл. 72, ал. 3, изр. първо от ЗОП – за наличието на пълнота и обективност на обосновката относно обстоятелствата по ал. 2 на същата разпоредба, Комисията държи да отбележи, че Участникът е направил позоваване на конфиденциалност, посочвайки следното: „Настоящата информация се предоставя на Комисията единствено с цел обосновка на цената и подчертаваме изрично, че я приемаме и предоставяме в качеството ѝ на защитена информация по смисъла на чл. 102 от ЗОП“.

Във връзка с така направеното от представляващия „Трейс Груп Холд“ АД позоваване на конфиденциалност относно информацията и данните, съдържащи се в писмената му обосновка, Комисията счита, че доколкото изложените в същата обстоятелства се отнасят до ценовото предложение на Участника т.е. до част от офертата му, подлежаща на оценка, предвид избрания за целите на настоящата процедура критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, при който общата стойност от единичните цени за видовете дейности е и единият от показателите (П<sub>2</sub>), съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, Комисията не е обвързана със задължението, съдържащо се в разпоредбата на чл. 102, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

Съгласно чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, позоваването на конфиденциалност на информацията от страна на Участник може да бъде само във връзка с информация в офертата му, когато тази информация не се отнася до предложенията от офертата, които подлежат на оценка. В настоящия случай, посочената информация (обстоятелства от писмената обосновка на предложената от Участника обща стойност от единичните цени) не попада в хипотезата, касаеща данни, които следва да бъдат защитени като търговска тайна по смисъла на посочените разпоредби, поради което, настоящият помощен орган намира, че описателната част, съдържаща се в обосновката на „Трейс Груп Холд“ АД, даваща разяснение за начина на формиране на офертираната от него стойност по показател „Предлагана цена“ (обща

стойност от единичните цени), подлежащ на оценка според предвидената от Възложителя методика, е недопустимо да бъде посочена, респ. приета като конфиденциална.

Приложимата в случая разпоредба (с която Участникът дори е декларирал запознатост и съгласие, подписвайки декларацията по обр. №4), е тази на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка“.

Предвид така изложените доводи и аргументи, Комисията счита, че с цел спазване принципа, въздигнат с чл. 2, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗОП – за равнопоставеност на всички Участници в процедурата, ще изложи детайлно направената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка, като при необходимост (в хипотеза, че има такава), ще заличи тази информация, която не е включена/не е относима към показателите за оценка на офертата съгласно утвърдената, неоспорена и придобила стабилитет Методика по обособена позиция №2.

Представената по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка отразява следните негови виждания, досежно наличието на обективни обстоятелства, които са определящи за конкретно предложената от него обща стойност от единичните цени на видовете дейности по обособената позиция, явяваща се с 33,19% по-благоприятна от средната стойност на ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Участници по обособена позиция №2, а именно:

В уводната част на представената обосновка, Участникът е посочил, че „водени от познаване на естеството на работа имахме възможност и постигнахме оптимална цена, осигуряваща и гарантираща изискуемото качество при изпълнението на поръчката“.

Според него, офертата му изцяло е изработена на база на икономическите условия в Република България, такива, каквито са в настоящия момент и ценообразуването „следва да ги отразява“.

Основавайки се на горепосоченото, Икономическият оператор твърди, че е заложил разумни цени, отстоявайки позицията си на коректен партньор-изпълнител на обществени поръчки с оглед постигане на икономически обосновани и приемливи резултати за Дружеството като изпълнител и минимално възможни разходи за Възложителя при изпълнение на проекта.

Според „Трейс Груп Холд“ АД, предложената от него цена се обосновава чрез наличието на обективни благоприятни обстоятелства при изпълнението (чл. 72, ал. 2, т. 2), както и възползването му от икономически особености при изпълнение на строителството (чл. 72, ал. 2, т. 1).

Предвид изложеното, твърди, че даваната от него обосновка на предложената цена „пълно и категорично попада във визираните от чл. 72, ал. 2 обстоятелства“, а именно:

- **наличие на изключително благоприятни условия за Участника;**
- **икономически особености при метода за строителството.**

Твърди, че обективните факти и обстоятелства, които са взети предвид и са обусловили ценообразуването, съответно офертната му цена, са както следва:

#### ***A. Наличие на изключително благоприятни условия за Участника:***

- ***Изключително благоприятно условие, свързано с необходимия човешки ресурс***

Сочи се, че разходите за труд, като елемент на цената, включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като Дружеството е отчело трудоемкостта за всеки вид операция съгласно вътрешнофирмените норми. Приетата стойност за цената на труда, според него гарантира минималните условия на труд.

Акцентира се, че „Трейс Груп Холд“ АД разполага с висококвалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване гр. София. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат на което, Дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници, без да се налагат допълнителни разходи за тяхното мобилизиране. Посочва се, че в разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи като командировъчни, разходи за транспорт и квартири на персонала, тъй като такива разходи няма да бъдат генерирани.

*- Изключително благоприятно условие – собствена техническа обезпеченост*

Твърди се, че Участникът разполага с достатъчна техническа обезпеченост - собствен машинен парк и техника, което представлява обективен фактор, изключително благоприятно условие при изпълнението на договора, с директен ефект при формирането на стойността на предложените от него цени. Сочи се, че голяма част от механизацията на Дружеството е нова и е с висока степен на икономичност и производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация.

Пояснява се, че в допълнение към факта, че Дружеството разполага със собствена строителна техника, директен ефект върху ценообразуването има и обстоятелството, че част от същата се намира в непосредствена близост до обекта – по сключен договор.

Уточнява се, че Икономическият оператор изпълнява проект със сходен характер на територията на Столична община, на обекта предмет на настоящата процедура, като е отчел значително по-ниските разходи, свързани с предварителната организация и мобилизационната готовност за изпълнение на обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране.

Казано е, че като допълнителен и релевантен фактор, на който държи да се обърне внимание е, че Дружеството „има подписан текущ договор за изграждане на средства за организация на движението на територията на гр. София“, което също, според Участника допринася за по-ниските разходи, свързани с организация и мобилизация за изпълнение на дейностите по тази част.

*- Изключително благоприятно условие – осигурени оптимални цени на материали*

Казано е, че предвид изпълнението на много обекти на територията на Столична община, Участникът има изградени трайни търговски отношения с пазарните лидери при доставката на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия. Трайните търговски отношения са обуславящ фактор за намаляване на разходите и са предпоставка за предложените от негова страна цени, което именно обстоятелство се оценява от него като „изключително благоприятно условие“.

Друго такова условие, по мнение на Икономическия оператор, е факта, че основен структуроопределящ фактор при ценообразуването е разхода за механизацията, при който около 50% се генерира от цената на горивото. Сочи се, че през изминалите месеци, а и през периода на оферирание, цените на петролните продукти, вкл. горивата в България и в световен мащаб, са на най-ниски нива за последното десетилетие, като прогнозите са за много бавно, дори пренебрежимо нарастване за срока на изпълнение на договора. Твърди се, че извън това чрез своите структури „Трейс Груп Холд“ АД се възползва от най-ниските нива през последните месеци и си е осигурило чрез търговски условия и действия „хеджиране“ на възможно покачване на тези цени, така че да може да заложи в ценообразуването си постигнатите от пазара най-ниски нива на горива и битум (петролен продукт с особено значение при ценообразуването в настоящата обществена поръчка).

*- Изключително благоприятно условие – собствена асфалтова база*

Твърди се, че наличието на собствена асфалтова база с производителност 150 т./час, находяща се в близост до София, собствени екипи за полагане и транспортиране, е друг

допълнителен фактор, който се явява предимство при формирането на цените за предвидените за доставка и полагане количества асфалтови смеси. Сочи се, че благоприятно обстоятелство е и фактът на предварителното осигуряване (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които Икономическият оператор има договорени преференциални отстъпки като голям клиент с доставчиците.

Допълнено е, че Дружеството изпълнява множество пътни обекти на територията на гр. София, както и това че има сключени договори за продажба на смеси с външни контрагенти, което води до повишаване на производствените обеми асфалтови смеси и оптимално използване на капацитета на базата, поради което е предвидил неминуемото значимо положително влияние върху себестойността на производството на смеси.

*- Особено благоприятно условие – наличие на собствени оборотни средства за финансиране на изпълнението*

Посочено е, че „Трейс Груп Холд“ АД разполага с налични собствени оборотни средства, което е видно от финансовите отчети на Дружеството. Това води до директно отпадане от цената на каквато и да било стойност/разходи за осигуряване на нужния оборотен финансов ресурс за обекта. Собственият финансов капацитет гарантира и обезпечава ритмичността при изпълнение на работите по обекта, и най-вече редовните и навременни доставки на висококачествени материали на възможно най-ниски цени, необходими за срочното изпълнение на договора, без никакви капиталови разходи.

*- Особено благоприятно обстоятелство – неагресивен процент на печалба на база на опит и съобразяване с пазарната ситуация*

Твърди се, че в предоставената от него ценова оферта Участникът е заложил неагресивен процент на печалба, който от друга страна е пазарно адекватен и удовлетворяващ Дружеството и финансово-контролните му органи, като публично такова, листвано на Софийска Фондова Бурса и контролирано от Комисия за финансов надзор.

Твърди, че това е било възможно, тъй като опитът му в този вид строителство, му позволява да не калкулира рискова премия, която да оскъпява цената, съответно да повишава разходите на Възложителя.

Акцентирано е, че не на последно място и отново на база на дългогодишния си опит, при определяне на печалбата, Икономическият оператор е взел предвид финансово-икономическата ситуация в страната.

*- Особено благоприятно обстоятелство – липса на разходи за мобилизация и наличие на реален опит за работа в Район Триадица*

Посочено е, че към настоящия момент „Трейс Груп Холд“ АД е разположил свои ресурси на територията на столицата, в частност в Район Триадица, тъй като изпълнява дейности по поддръжката на уличната мрежа в Зона I по четиригодишен договор със Столична община. Казано е още, че условията за работа в района са отлично познати на ръководния персонал, както и на преките изпълнители на възлаганите дейности. Освен това, централният и оперативният офиси на Дружеството се намират именно в Район Триадица, което позволява реален контрол върху работните звена и навременни решения за срочното и качествено изпълнение на строителните работи.

С оглед на гореизложените обстоятелства, Участникът счита за доказано извън съмнение, че ценообразуването му е направено и отразява значими и безспорни особено благоприятни обстоятелства, при които би станало изпълнението на обществената поръчка.

Подчертава се отново, че Дружеството разполага с изключително добра обезпеченост, по отношение на необходимите материали за изпълнение, наличие на строителна механизация и човешки ресурс, намиращи се в близост до местоизпълнението на обекта, което обуславя бърза и ефективна мобилизация при стартиране на изпълнението,

без да са необходими допълнителни разходи, с което Икономическият оператор гарантира качествено изпълнение на поръчката и това според него е обективен фактор, който му предоставя изключително благоприятни условия при изпълнението на обекта и които обуславят стойността на предложената от него цена.

### ***Б. Икономически особености при метода на строителство:***

Твърди се, че при изготвянето на офертата, от особена важност за формираните стойности се оказал значителния опит на Дружеството при организиране и реализация на такъв тип договор и максималното възползване от особено благоприятните обстоятелства, при които би се изпълнявал.

Твърди, че е направил производствен анализ на договора и строителните работи, които биха се изпълнявали. Той бил извършен от инженери, икономисти и специалисти, разработващи представените цени с оглед на приета и доказана в годините организация на строителството и ценова политика в Дружеството.

Акцентира се, че именно благодарение на придобития с годините опит и натрупания финансов ресурс, Участникът е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси – финансови, кадрови и технически. По този начин осигурява изпълнението на обществената поръчка с представено оптимално конкурентно ценово предложение и осигурява висока производителност при изпълнението на обществената поръчка, като се гарантира навременно изпълнение на конкретните възлагания.

Обръща внимание, че свободния финансов ресурс му дава възможността да плаща авансово на доставчици като по този начин постига по-ниски цени за материалите, но и позволява оптимална проектна организация по пристигане, стопанисване и полагане на материалите.

Заявява се, че с представената от „Трейс Груп Холд“ АД ценова оферта не се цели формиране на големи печалби за сметка на Възложителя и в този смисъл предложените цени в офертата кореспондират със средните пазарни цени за региона.

Участникът държи да подчертае, че: *„изразява и личната ангажираност на висшия си мениджмънт за реално изпълнение на предложените цени. Ръководството на Дружеството съзнава отговорността си спрямо гражданите на столицата и не само като реномирана фирма със стабилна позиция на националния и международен строителен пазар, но и като компания - работодател на значим процент от активното българско население“*.

Като обобщение, Дружеството отбелязва убедеността си, че са налице обективни обстоятелства, които аргументират представеното от него ценово предложение и които се изразяват в:

- Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи;
- Възможност за постигане на ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на притежаваната от Дружеството техника;
- Изключително висок професионализъм и опит на ръководството на обекта;
- Високо ниво на подготовка на изпълнителския състав;
- Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;
- Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация;
- Липса на заложили инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на СМР;
- Наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини поради дългогодишен директен контакт с производители;

- Собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозиране на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива;

- Постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

В заключение се казва, че с оглед на изложените обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка, в това число собствена финансова и ресурсна обезпеченост, дългогодишен опит в строителния сектор и близост и познаване на обекта на поръчката, както и икономически особености на метода на строителство, обусловени от опита му в изпълнението на подобен тип договори, Дружеството счита, че представената от него писмена обосновка следва да бъде приета от Комисията.

*В изпълнение на нормативно установеното си задължение, съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка, от една страна като самостоятелен документ, на основание визираните и изтъкнати в него предпоставки и условия, разписани от Участника и от друга страна – в съвкупност и в съпоставка както с представеното от Икономическия оператор Ценово предложение и задължителните приложения към него, така и с отделните оферти, представени за участие в процедурата от останалите, допуснати до този етап Участници по обособена позиция №2.*

*Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП предоставя правото на преценка на помощния орган да приеме или да отхвърли представена в срок писмена обосновка. Упражняването му обаче налага проверка и анализ на три елемента: първият е дали и доколко в писмената обосновка са изложени обстоятелства, обуславящи по-благоприятното предложение; вторият е доколко те са обективни и третият е дали са свързани с една или повече от хипотезите по ал. 2 на същата правна норма.*

*1. Спазвайки и съблюдавайки посочените, нормативно вменени ѝ задължения, Комисията установи, че представената от Участника обосновка в отделни от своеобразно обособените ѝ раздели, дава яснота, относно предложения от него общ сбор на единични цени, формиращи крайното му ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на предстоящо възлагане, респ. визираните в тези ѝ части обстоятелства могат да бъдат възприети от Комисията за обективни по смисъла на приложимия текст на чл. 72, ал. 3, изр. първо от ЗОП.*

*1.1. В така визираната група обстоятелства, върху които поставя акцент в обосновката си Икономическият оператор и които конкретно, Комисията приема за релевантни и относими доводи, способстващи за обосноваване на обективността и реалистичността на предлаганата от „Трейс Груп Холд“ АД обща стойност на отделните единични цени за изпълнение на строителството, предмет на обособена позиция №2 от обхвата на възлаганото Рамково споразумение, но преценени от гледна точка обстоятелството „изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството“ (което е и едно от релевираните от него обстоятелства, наличието на които Комисията, бидейки нормативно обвързана, съобразно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, трябва да анализира и прецени дали са обосновани от Участника, като доказателство за обективността на направеното от него предложение), са тези за:*

*(1) Наличие на сключен от Дружеството договор със Столична община, имащ за предмет поддръжка на уличната мрежа в Зона I, с договорен период на изпълнение – 4 години.*

*Тук е мястото да се посочи, че поради липса на представени ясни и безспорни доказателства от страна на Участника, подкрепящи верността на така изложеното*

от него твърдение, настоящият помощен орган, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши на самостоятелно основание проверка в публично оповестената информация на Профила на купувача на Столична община, установявайки, че действително, по силата на Договор №СОА20-ДГ55-375 от 24.06.2020 г., Столична община е възложила на Обединение „Трейс Зона 1“, водещ партньор в което е „Трейс Груп Холд“ АД изпълнението на дейности по поддръжка и изграждане на средства за организация на движението на територията на Зона I на Общината, включваща райони Витоша, Лозенец, Триадица, Панчарево, Младост и Студентски.

Срокът на посочения договор е 4 (четири) години, считано от датата на регистрационния му индекс, т.е. до 24.06.2024 г.

Така установените от нея обстоятелства, Комисията счита за достатъчни за възприемането като обективни и относими, релевираните от Икономическия оператор данни досежно това, че извършената от него концентрация както на административно-управленски, ръководно – технически и изпълнителски екипи и персонал, така и на пътно-строителна техника и механизация на територията на Район Триадица, е фактор, който благоприятства бързата и своевременна организация на строителството, които от своя страна водят и до снижените разходи за доставка на материали и за придвижване на механизацията, ръководен инженерно-технически състав и изпълнителски бригади и екипи.

Съществен фактор, оказващ влияние обсъжданото обстоятелство да се възприема като „изключително благоприятно условие“ за изпълнение на строителството, е и дългосрочната обвързаност на Участника с визираното правоотношение, периода на който почти се припокрива с максималния срок, за който ще бъде сключено и настоящето Рамково споразумение по обособена позиция №2 и за който времеви диапазон, ползвайки локализираните на територията на Района свои технически, човешки и материални ресурси, Икономическият оператор реално би могъл да запази предлаганите от него ниски единични цени на възлаганите строителни дейности.

(2) Притежаването в собственост от страна на Дружеството на строителна механизация и строително оборудване, част от които е разположена на територията на Район Триадица, където са ситуирани и обектите от предметния обхват на Рамковото споразумение и които домуват в собствена за Участника складова база, също са по мнение на Комисията обстоятелства, които способстват Икономическият оператор да не калкулира разходи и да не отделя допълнителни средства за наем на техника, механизация или ремонтно-складова и производствена бази, мобилизирането и пренасочването им на далечни разстояния и които разходи по косвен път да се кумулират и начисляват в крайната цена на единица продукт/действие.

Като изключително благоприятно за Участника условие, Комисията приема и факта на притежаване от Дружеството собствена асфалтова база, ситуирана в близост до гр. София, предварително осигурена с необходимите за производството на асфалтови смеси материали като: фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки.

Настоящият помощен орган приема, че така изброените данни несъмнено оказват влияние (в посока намаляване) на калкулираните от Участника единични цени както на самите асфалтови смеси, така и за дейностите по тяхното транспортиране и полагане, по причина на това, че действително голямата производителност, голямото търсене и оптимална заетост на базата са фактор за формиране и предлагане на по-ниска продажна цена. Едновременно, Дружеството има възможност да пести от заплащането на надценки, каквито неминуемо би имал, ако закупуваше асфалтовите смеси от друг производител.



*От друга страна, близостта на самата база до територията на Столицата и самия Район е предпоставка за калкулиране на нисък разход за транспорт, особено и при отчитане на факта, че Дружеството използва собствени транспортни средства.*

*Последното от посочените обективни условия важи еднозначно и за възможността за формиране на ниска себестойност за изпълнението на дейностите по полагане на асфалтовите смеси.*

*(3) Друга група обстоятелства, върху които Участника поставя акцент в обосновката си, са тези на дългогодишните му, трайно установени делови и партньорски взаимоотношения с водещи производители и дистрибутори на по-голяма част от строителните материали, имащи основно значение за калкулиране на крайните, оферирани от него единични цени, както и следващото от тези отношения ползване от негова страна на сериозен процент търговски отстъпки и финансови преференции, които Комисията приема също за достатъчно показателни за обективността на предложените от Участника цени и които са свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.*

*(4) Извършеното от Икономическия оператор добро планиране, изразяващо се в договаряне на дългосрочно запазване конкретно по отношение на него на ниски цени на необходимите за строителната механизация горива, е следващото обстоятелство, обсъдено от Комисията.*

*Факт е, че към обявената от Възложителя процедура, респ. дата за подаване на офертите, ценовите стойности на горивата в световен мащаб бяха достигнали до изключително ниски нива, с оглед което, посоченото обстоятелство, също по мнение на Комисията може да се приеме за изключително благоприятно условие, повлияло на значително по-благоприятните единични цени оферирани от „Трейс Груп Холд“ АД за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в сравнение с тези на конкурентните му Участници.*

*2. Що се касае до фактологически представената информация в първата част на обсъжданата обосновка, реферираща към:*

*- разполагаемост с висококвалифициран инженерен и технически персонал, високо квалифицирани работници/служители, както и с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници;*

*- налични собствени оборотни средства, водещо до „директно отпадане от цената на каквато и да било стойност/разходи за осигуряване на нужния оборотен финансов ресурс за обекта.....“;*

*са обстоятелства, които Комисията не приема като обективни и оправдаващи размера на направеното от Дружеството ценово предложение, по причина на това, че направеното изтъкване и позоваване на професионална квалификация, експертен опит и свободен финансов ресурс, са все условия, утвърдени от Възложителя като предпоставка за допустимостта на Участниците в настоящата процедура, бидейки поставени като критерии за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности и съответно не обосновават приложението на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, включително в това число и хипотезата на т. 2, предл. второ от същата разпоредба.*

*В този ред на мисли, Комисията държи да отбележи, че финансовата стабилност/разполагаемост с оборотни средства и свободен финансов ресурс, опитът и квалификацията на Участника и екипа му, са част от минималните условия за допустимост като критерии за подбор, заложен от Възложителя за доказване на финансови и технически възможности за изпълнение на поръчките от обхвата на Рамковото споразумение, които помощният орган на Възложителя вече е проверил, съобразил и взел предвид, за да го допусне до настоящия етап на процедурата.*

Нещо повече, на същите тези минимални изисквания като критерии за подбор, отговарят и всички останали допуснати Участници, предвид което, Комисията счита, че не следва само на база наличието им да се дава някакво преимущество само на този Икономически оператор, или да се приема наличието на основание за приемане на обосновката, тъй като същите са не само общоважими за всички останали Участници, но и те са доказали съответствието си с тях.

Лишени на следващо място не само от обективност, но и от съответствие и кореспонденция с офериранията от самия Участник ценообразуващи показатели (обективирани в Приложение №1 към обр. №6б), са и твърденията му за: „сведени до минимум“ от негова страна допълнителни разходи за труд и механизация и „неагресивен процент печалба“.

Конкретните си доводи и аргументи, в защита на така формираното от нея заключение, Комисията обосновава със следните обективни факти (и проценти), установими при съпоставката на изложените в обсъжданата обосновка твърдения и офериранията от Икономическия оператор условия във визираното по-горе Приложение №1 към Ценовото му предложение, а именно:

- необективно по мнение на настоящия помощен орган е твърдението на Участника за „пестене“ от негова страна от допълнителни разходи върху труда, при все, че офериранията от него такъв разход (в посоченото Приложение №1) е 100%.

За сравнение, може да се посочи, че Участникът с най-висока предложена обща цена за изпълнение на поръчката – „Триадица инфраструктурни обекти“ ДЗЗД е предложил 95% допълнителни разходи върху труда;

- влизащо в противоречие с нормалната логика е твърдението на „Трейс Груп Холд“ АД, че е предвидило минимални допълнителни разходи за механизация, при все, че офериранията от него такъв процент е 80%.

За сравнение – останалите Участници, оферирали по-високи крайни общи стойности за изпълнение, са предложили между 7% („Триадица инфраструктурни обекти“ ДЗЗД) и 40% („Инмат“ ЕООД) на обсъжданите непреки разходи;

- що се касае до твърдението за предлагана „неагресивна“ печалба, следва да се посочи, че всички останали допуснати Участници в тази обособена позиция са оферирали печалба в размер на 10%, единствено „Трейс Груп Холд“ АД е оферирал „минималната“ според него печалба в размер на 12%, който факт не е в състояние да провокира не само безспорна, а каквато и да е убеденост у настоящия помощен орган, че представлява обективно обстоятелство.

В заключение, следва да се посочи, че в частта от обосновката, наименована „Икономически особености при метода на строителство“, Участникът не е релевирал никакви относими данни и информация, а се е позовал на общи положения, в съчетание с преповтаряне на вече изложените и в предходната част на обосновката му твърдения за професионален опит, липса на формиране на големи печалби, разполагаемост с финансови средства и „изразена лична ангажираност на висшия мениджмънт за реално изпълнение на предложените цени“, които данни вече бяха обсъдени от Комисията и определени с конкретни, обосновани и аргументирани мотиви като лишени от обективност, със смисъла на понятието, влаган в чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

\*\*\*\*\*

Разглеждайки представените в обосновката твърдения, Комисията, бидейки в правомощието си да прецени доколко същите могат да служат за обосноваване обективността на офериранията от Участника по-благоприятни единични цени, формирации в съвкупността си общата сума, предложена от него за изпълнение на

дейностите, предмет на възлагане в Рамковото споразумение, едновременно и основавайки се на детайлния и обстоен неин анализ на отделните, изтъкнати от Икономическия оператор факти, приема представената от „Трейс Груп Холд“ АД обосновка, предвид наличието на доказана обективност на отделни от посочените от него обстоятелства, имащи характер на изключително благоприятни условия изпълнението на строителството, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.

Приемането на представената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка, предполага на следващо място и допускането му до етапа на оценяване на представеното от него Ценово предложение по показател П<sub>2</sub> от утвърдената за обособена позиция №2 Методика за комплексна оценка на офертите.

\*\*\*\*\*

III. Въз основа на взетите от нея Решения за приемане на представените от ДЗЗД „КТ Строй“, „ПСТ Груп“ ЕАД и „Трейс Груп Холд“ АД писмени обосновки, обективиращи данни, сочещи на наличие спрямо всеки един от посочените Участници на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от всеки един от тях обща стойност на единичните цени, съобразно Таблицата с единични цени по съответната обособена позиция, за която участват Икономическите оператори и която оферирана от тях крайна цена е с 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от ценовите предложения на останалите Участници в конкретната обособена позиция, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на Икономическите оператори, допуснати по двете обособени позиции на възлаганото Рамково споразумение **по показател П<sub>2</sub> „Предлагана цена“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по всяка от обособените позиции, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ (П<sub>2</sub>) се изчислява по следната формула:

$$P_2 = \frac{P_{2min}}{P_{2n}} \times 100 = \dots\dots\dots \text{бр. точки}$$

където:

P<sub>2min</sub> – минималната предложена обща стойност на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

P<sub>2n</sub> – обща стойност на единичните цени, предложена в оценяваната оферта;

P<sub>2</sub> се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко отделно от оценяемите Ценови предложения, направени от допуснатите Участници по съответна от обособените позиции, Комисията получи следните резултати:

**1. По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

1.1. Финансова оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{220\,481,60 \text{ лв.}} \times 100 = 80,65 \text{ т.}$$

1.2. Финансова оценка на „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{211\,216,10 \text{ лв.}} \times 100 = 84,18 \text{ т.}$$

1.3. Финансова оценка на ДЗЗД „КТ СТРОЙ“:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{177\,810 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1.4. Финансова оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{228\,517,34 \text{ лв.}} \times 100 = 77,81 \text{ т.}$$

1.5. Финансова оценка на „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{233\,729,38 \text{ лв.}} \times 100 = 76,08 \text{ т.}$$

1.6. Финансова оценка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{199\,567,75 \text{ лв.}} \times 100 = 89,10 \text{ т.}$$

1.7. Финансова оценка на „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{177\,810 \text{ лв.}}{339\,333,68 \text{ лв.}} \times 100 = 52,40 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадица - СО“:

2.1. Финансова оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{326\,706,31 \text{ лв.}} \times 100 = 99,51 \text{ т.}$$

2.2. Финансова оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{494\,761,14 \text{ лв.}} \times 100 = 65,71 \text{ т.}$$

2.3. Финансова оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{325\,107,91 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.4. Финансова оценка на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД:

$$P_2 = \frac{325\,107,91 \text{ лв.}}{638\,342,23 \text{ лв.}} \times 100 = 50,93 \text{ т.}$$

III. Комисията пристъпи към пресмятане на комплексните (обща) оценки на предложенията на Участниците, съгласно съответната Методика за определяне на комплексната оценка на офертите по отделните обособени позиции, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$KO = P_1 \times 60\% + P_2 \times 40\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадица - СО“:

1.1. Комплексна оценка на ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 80,65 \times 40\% = 20 + 32,26 = 52,26 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД:

$$KO = 100 \times 60\% + 84,18 \times 40\% = 60 + 33,67 = 93,67 \text{ т.}$$

1.3. Комплексна оценка на ДЗЗД „КТ СТРОЙ“:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 100 \times 40\% = 20 + 40 = 60 \text{ т.}$$

1.4. Комплексна оценка на „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД:

$$KO = 100 \times 60\% + 77,81 \times 40\% = 60 + 31,12 = 91,12 \text{ т.}$$

1.5. Комплексна оценка на „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД:

$$KO = 66,67 \times 60\% + 76,08 \times 40\% = 40 + 30,43 = 70,43 \text{ т.}$$

1.6. Комплексна оценка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

$$KO = 33,33 \times 60\% + 89,10 \times 40\% = 20 + 35,64 = 55,64 \text{ т.}$$

1.7. Комплексна оценка на „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД:

$$КО = 66,67 \times 60\% + 52,40 \times 40\% = 40 + 20,96 = 60,96 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадика - СО”:

2.1. Комплексна оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД:

$$КО = 100 \times 60\% + 99,51 \times 40\% = 60 + 39,80 = 99,80 \text{ т.}$$

2.2. Комплексна оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

$$КО = 50 \times 60\% + 65,71 \times 40\% = 30 + 26,28 = 56,28 \text{ т.}$$

2.3. Комплексна оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

2.4. Комплексна оценка на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД:

$$КО = 100 \times 60\% + 50,93 \times 40\% = 60 + 20,37 = 80,37 \text{ т.}$$

IV. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

**1. По обособена позиция №1:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Триадика - СО”:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 93,67 точки;

**ВТОРО МЯСТО:** „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 91,12 точки;

**ТРЕТО МЯСТО:** „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 70,43 точки;

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО:** „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 60,96 точки;

**ПЕТО МЯСТО:** ДЗЗД „КТ СТРОЙ“ , с комплексна оценка от 60 точки;

**ШЕСТО МЯСТО:** „НСК СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 55,64 точки;

**СЕДМО МЯСТО:** ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“, с комплексна оценка от 52,26 точки.

**2. По обособена позиция №2:** „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Триадика - СО”:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с комплексна оценка от 100 точки;

**ВТОРО МЯСТО:** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, с комплексна оценка от 99,80 точки;

**ТРЕТО МЯСТО:** „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД, с комплексна оценка от 80,37 точки;

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО:** „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, с комплексна оценка от 56,28 точки.

V. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на съответната Методика за определяне на комплексните оценки на офертите по отделните обособени позиции, Комисията **предлага на Възложителя:**

1. Да сключи Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция, рехабилитация и възстановяване на обекти от социалната инфраструктура и сградния фонд на Район Трианица - СО” с класираните на първите седем места Участници, а именно:

- 1.1. „ОБЕДИНЕНИЕ БУЛСТРОЙ“ ДЗЗД,
- 1.2. „Б&Б СТРОИТЕЛИ“ ДЗЗД,
- 1.3. „СТАНДАРТ ГРУП“ ДЗЗД,
- 1.4. „СГРАДОСТРОИТЕЛСТВО ТРИАДИЦА“ ДЗЗД,
- 1.5. ДЗЗД „КТ СТРОЙ“,
- 1.6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД и
- 1.7. ДЗЗД „ТРИАДИЦА 2020“.

2. Да сключи Рамково споразумение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №2, с предмет: „Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на обекти на техническата и пътна инфраструктура на територията на Район Трианица - СО” с класираните на първите четири места Участници, а именно:

- 2.1. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД;
- 2.2. „ПСТ ГРУП“ ЕАД;
- 2.3. „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД и
- 2.4. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения.

**КОМИСИЯ:**

Председател: инж. Елена Димитрова - .....  
(n)\*

Членове:

1. арх. Вангел Михалев - .....  
(n)\*
2. Тодор Павлов – .....  
(n)\*
3. инж. Михаил Павлов – .....  
(n)\*
4. Мария Недялкова – .....  
(n)\*
5. инж. Любомир Илиев - .....  
(n)\*
6. Стефания Петрова – .....  
(n)\*

!!! Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.