



# СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.“

## ПРОТОКОЛ №1<sup>1</sup>

от работата на Комисията, назначена за провеждане на обществена поръчка за определяне на Изпълнител чрез вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4 от 04.12.2020 г., обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.“

Днес, 24.02.2022 г. в заседателната зала на Район Триадица - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РТР22-РД92-1/24.02.2022 г. на Кмета на Район Триадица-СО, имаща за задача разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.“, съобразно утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 4 от ЗОП, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Христо Вълчанов – Заместник - кмет на Район Триадица – СО

**Членове:**

1. инж. Елена Димитрова – Началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

**Резервен член:**

1. инж. Любомир Илиев - Главен инженер на Район Триадица – СО.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определеният с посочената Заповед на Кмета на Район Триадица - СО резервен член, не присъства и не взема участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка бяха предадени на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Триадица в 15:40 часа, удостоверено с подписването на протокол, с обхват и съдържание, в съответствие с чл. 48, ал. 6, във връзка с ал. 1 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП).

Председателят на Комисията откри заседанието в 16:00 часа, след което оповести на членовете на настоящия помощен орган съдържанието на съставения на основание чл. 48,

---

<sup>1</sup> На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, приложим и при изпълнение на Рамковите споразумения (провежданите в обхвата им вътрешни конкурентни избори), всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действала до 1 ноември 2019 г. (с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.)

ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Потенциалните Изпълнители, депозирали оферти за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор за възлагане на обществената поръчка по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. в рамките на оповестения с Поканата за подаване на оферти (№РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г.) краен срок - 17:00 ч. на 23.02.2022 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>ПОТЕНЦИАЛЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ</b>	<b>Оферта, вх. № и дата на подаване</b>
1.	<b>„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД</b> с. Горни Богров, обл. София, м. „Хан Богров“ №13	<b>РТР22-ТД26-382/23.02.2022 г.</b>
2.	<b>„ПСТ ГРУП“ ЕАД,</b> гр. София, ул. „Бесарабия“ №114	<b>РТР22-ТД26-383/23.02.2022 г.</b>
3.	<b>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,</b> гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12	<b>РТР22-ТД26-385/23.02.2022 г.</b>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Потенциалните Изпълнители, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. В резултат от така извършените от нея действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и трите са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките, съдържащи офертите на участващите в избора Потенциални Изпълнители, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РТР22-ТД26-382 от 23.02.2022 г., подадена от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка, съдържаща офертата, депозирана от този от Потенциалните Изпълнители за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията извърши проверка относно редовността на комплектуване на документите, съставляващи съдържанието на същата, съпоставяйки ги с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел IV, т. 2 от Покана за подаване на оферти №РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г., въз основа на която проверка установи наличието на:

I. Папка, в която са подредени:

(1) Опис на документите, съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя;

(2) Единен европейски документ за обществени поръчки, представен на електронен носител, в нередактируем формат и цифрово разписан от Управителя на Дружеството;

(3) Електронно подписан документ, представляващ по същността си уведомително писмо, с което Управителят на Дружеството информира, че във връзка с прекратяването на трудовия договор на експерта, предложен при участието на Икономическия оператор в Рамковото споразумение за позицията на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и

здраве“, същото това лице за целите на провежданото възлагане е заменено с нов експерт – инж. Мила Стойчева.

В приложение към обсъжданото писмо са представени следните документи, удостоверяващи придобити от експерта основна и допълнителна професионална квалификация, а именно:

- Копие на диплома за завършено висше образование, серия УАСГ-2011, с рег. №.....\*/2011г., издадена от УАСГ, гр. София, от съдържанието на която е видно, че експертът има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“, с призната професионална квалификация „Строителен инженер“ по специалност „Транспортно строителство“;

- Копие на Удостоверение № .....\*/17.09.2021 г. за завършен от лицето курс на тема „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД при КСБ. Валидността на представеното Удостоверение е до 16.09.2022 г.;

- Копие на Удостоверение № .....\*/17.09.2021 г. за завършен от инж. Стойчева курс на обучение за „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“, съобразно изискванията на Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г. Обсъжданият удостоверение е със срок на валидност до 16.09.2022 г.

(4) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по одобрения за целите на възлагането обр. №2, подписано от представляващото Потенциалния Изпълнител лице и подпечатано с печата на Дружеството;

(5) Отделен документ, представляващ по същността си спецификация на основните, предлагани от Потенциалния Изпълнител материали, в съдържанието на който, в табличен вид е направено посочване на вида/търговското наименование на съответно предвидения за ползване в строителството материал, конкретния му производител, както и техническите параметри и качествени характеристики на отделните материали;

(6) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3;

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител*.

2. Отделен, непрозрачен, запечатан плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“ (комплектовка, избрана по лична преценка на Икономическия оператор, без същата да е изискана от Възложителя), в която е поставена папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение.

След така извършената от нея формална по характера си проверка, относно вида и обема на изискуемите документи за допустимост в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията пристъпи към отваряне на плика, съдържащ ценовото предложение на „Инмат София“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, след прегледа на което установи, че същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя, в 1 бр. оригинал по одобрения образец №5, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от Потенциалния Изпълнител обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка*, обективизирана в представената като Приложение №2 към Ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:

**- 2 170,77 лв. (две хиляди сто и седемдесет лева и седемдесет и седем стотинки), без вкл. ДДС.**

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че максималният финансов ресурс, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на **666 666,67 лв. (шестстотин шестдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС**, или 800 000 лв. (осемстотин хиляди лева), с включен ДДС.

Констатира се, че в приложение към ценовата оферта, освен цитираната по-горе Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи, са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване – попълнено Приложение №1 към обр. 5 от Документацията за участие във вътрешния конкурентен избор, както и анализни цени на отделни от подлежащите на изпълнение дейности, невключени в ценовото предложение и таблицата с единичните цени, представени от Потенциалния Изпълнител при участието му в процедурата за сключване на Рамковото споразумение.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, направено от „Инмат София“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка и независимо от липсата на изрична регламентация в чл. 82 от ЗОП, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (в приложимата редакция).

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, тримата членове на Комисията подписаха в цялост съдържащите се в офертата на Потенциалния Изпълнител Техническо и Ценово предложения, всяко от които подлежащо на оценка, съгласно Поканата на Възложителя, на основание на която се провежда настоящия вътрешен конкурентен избор.

## **2. Оферта с вх. № РТР22-ТД26-383 от 23.02.2022 г., подадена от „ПСТ ГРУП“ ЕАД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Потенциалния Изпълнител, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи, съставляващи съдържанието на офертата, въз основа на която проверка установи представянето на:

**1. Отделна папка, в която са поставени:**

(1) Опис на представените документи;

(2) Електронен носител, в съдържанието на който се включва изискуемия документ, обективизиращ информацията за личното състояние на Потенциалния Изпълнител, както и такава, относима към утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане критерии за подбор, а именно – Единен европейски документ за обществени поръчки;

(3) Нотариално заверено копие на пълномощно, по силата на което Изпълнителният директор и Председателят на Съвета на директорите на „ПСТ Груп“ ЕАД делегират на всяко едно от две физически лица – г-жа Боряна Долапчиева и г-н Божидар Георгиев, самостоятелно да упражняват предоставените им със същото това пълномощно права за изготвяне, подписване и подаване на документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД в процедури за възлагане на обществени поръчки, да подписват офертите и приложенията към тях, да подават офертите, да заплащат необходимите такси, да присъстват на заседанията по отварянето на офертите, вкл. и на ценовите предложения, както и да преупълномощават други лица с всички или с част от предоставените им права.

**2. Самостоятелно оформена папка, включваща в съдържанието си Техническото предложение, представено от Дружеството, в което число и:**

(1) Направеното от него *Предложение за изпълнение на поръчката*, изготвено по обр. №2;

(2) Документ, оформен като Приложение №1 към обр. №2, наименован „Спецификация на основните материали“, в съдържателната част на който документ е инкорпорирана таблица, включваща правеното от Потенциалния Изпълнител описание на предлаганите от него материали за изпълнение на поръчката, включващо: вида на материала, единица мярка, търговско наименование, производител, доставчик, технически и функционални характеристики.

(3) Декларация, че при изготвяне на офертата си, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 от името на представляващите Икономическия оператор лица и подписана от пълномощника на Дружеството, г-н Божидар Георгиев;

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител*.

3. Отделна папка, в която е поставено правеното от Икономическия оператор Ценово предложение. Същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя - в 1 бр. оригинал по одобрения образец №5, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от „ПСТ Груп“ ЕАД обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка, обективизирана в представената като Приложение №2 към Ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:*

***- 3 544,89 лв. (три хиляди петстотин четиридесет и четири лева и осемдесет и девет стотинки), без вкл. ДДС.***

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че *максималният финансов ресурс*, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на ***666 666,67 лв. (шестстотин шестдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС, или 800 000 лв. (осемстотин хиляди лева), с включен ДДС.***

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване - Приложение №1 към обр. 5.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Потенциалните Изпълнители, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, тримата членове на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Потенциалния Изпълнител по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2, вкл. и приложенията към същото.

***3. Оферта с вх. № РТР22-ТД26-385 от 23.02.2022 г., подадена от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД***

В резултат от извършената от нея проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на този от Потенциалните Изпълнители, Комисията установи наличието на следните документи, представени като част от съдържанието на разглежданата опаковка, а именно:

1. Папка, в която са подредени:

(1) Опис на документите съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя;

(2) Единен европейски документ за обществени поръчки, представен на електронен носител, в нередактируем формат и цифрово подписан от задължените за това лица, съобразно чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

2. Самостоятелно оформена папка, включваща в съдържанието си Техническото предложение, представено от Дружеството, в което число и:

(1) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2, в т. 5 от съдържанието на което е инкорпорирана таблица, включваща предлаганите от Икономическия оператор основни видове материали, предвиждани за ползване от него при изпълнение на текущите ремонти. В таблицата е направено описание на вида/търговското наименование на материалите, стандарт, на който същите отговарят, производителя/доставчика им и описание на съответните документи, които се прилагат за удостоверяване на техническите характеристики и отделни показатели на предлаганите материали;

(2) По лична преценка и усмотрение на Потенциалния Изпълнител са представени и следните документи:

- декларации за експлоатационни показатели;
- Сертификати за съответствие на производствен контрол;
- декларации за характеристиките на строителните продукти;
- протоколи от изпитвания.

(3) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от Изпълнителния директор на Дружеството;

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (т. 2.3.3. в Раздел IV от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

3. Отделна папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение и приложенията към него. Посочените документи са представени съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя - в 1 бр. оригинал по одобрените образци, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от Потенциалния Изпълнител обща стойност от единичните цени* за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка, обективизирана в представената като Приложение №2 към ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:

**- 2 468,32 лв. (две хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и тридесет и две стотинки), без вкл. ДДС.**

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че максималният финансов ресурс, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на **666 666,67 лв. (шестстотин шестдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС**, или **800 000 лв. (осемстотин хиляди лева), с включен ДДС.**

Констатира се, че в приложение към ценовата оферта, освен цитираната по-горе Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи, са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване – попълнено Приложение №1 към обр. 5 от Документацията за участие във вътрешния конкурентен избор.

II. Комисията продължи работа, извършвайки проверка за съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се във всяка една от подадените оферти, съпоставяйки ги с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя в Поканата за представяне на оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта, вх. № РТР22-ТД26-382 от 23.02.2022 г.**

**По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор, Комисията констатира следните непълноти и пропуски:**

1. В полето на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, буква „д“ на представения от него ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител ***е отбелязал отговор „да“*** на въпроса ***„Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“***, ***въпреки което и в противовес с императива на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, не е вписал никаква относима и релевантна информация за националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация досежно изпълнението от страна на Стопанския субект на задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски.***

2. Във всички полета на Част III, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, в които се съдържа въпрос ***„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“*** от своя ЕЕДОП, Икономическият оператор е отбелязал отговор „да“, посочвайки в поле „URL“ линк към Интернет страницата на Министерство на правосъдието (<https://mjs.bg/>), ***едновременно с което, всяко съответно поле „Код“ е оставено непълнено.***

***Предвид факта, че всяко едно от изброените в Раздел „А“ на Част III-та от ЕЕДОП основания за изключване реферира към отделни от обстоятелствата, предпоставящи задължително отстраняване, регламентирани с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които от своя страна, по силата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са относими към лицето, което представлява Стопанския субект, то така установената липса на релевантна информация във визираното поле („код“), касаеща именно това физическо лице (Управителят на „Инмат София“ ЕООД), несъмнено води и до липса на значение и неизползваемост на останалата вписана информация, по причина на това, че единствено посредством предоставянето на конкретен код за достъп, Комисията би могла да провери верността на всяко съответно от декларираните обстоятелства.***

3. Във всяко едно от двете полета в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, в които се съдържа въпрос ***„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“***, Икономическият оператор е отбелязал отговор „да“, посочвайки в поле „URL“ линк, препращащ към официалната Интернет страница на Национална агенция за приходите, в качеството ѝ на компетентен за предоставяне на въпросните данни административен орган, ***но отново, всяко съответно поле „Код“ е оставено непълнено.***

***Аналогично на изложеното и в предходната точка свое мнение, Комисията държи да подчертае, че липсата на информация във визираното поле („код“) води и до липса на значение и неизползваемост на останалите декларирани данни, по причина на това, че единствено посредством предоставянето на конкретен код, настоящият***

**помощен орган би могъл да провери верността на всяко съответно от декларираниите обстоятелства.**

4. Отново в Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, на първия от съдържащите се в този Раздел въпроси, а именно: **„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“**, **е отбелязан отговор „не“**.

Напълно кореспондиращо с така дадения от него отговор е и направеното от Икономическия оператор отбелязване на следващия въпрос, обективирайки волеизявление, че информацията, посредством която може да бъде удостоверена верността на тази негова декларация **е публично достъпна от база данни в държава-членка на ЕС**.

В продължение, както беше коментирано и в предходната точка (макар и в друг контекст), в поле „URL“ е вписан линк към официалната Интернет страница на Национална агенция за приходите, като в последното, относимо към обсъждания въпрос поле, носещо заглавие „Издаден(о) от“, Икономическият оператор е индивидуализирал същият този компетентен орган, който предоставя информация за наличието или липсата на дължими от Дружеството данъци към държавния бюджет, задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях, която информация е напълно вярна, но отново непълна, по причина на това, че и в двете визирани полета („URL“ и „Издаден(о) от“), Потенциалният Изпълнител е пропуснал да направи препратка към Общината по своето седалище и по това на Възложителя.

**Предвид посоченото, както и на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в обсъжданите полета трябва да бъде вписана освен информация за Национална агенция за приходите (като орган, удостоверяващ наличието или липсата на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях към държавата), така също и за Столична община, в качеството ѝ на компетентен орган, който предоставя информация за наличието или липсата на дължими от Дружеството местни данъци, предвид, че именно това е Общината по местоседалище както на Икономическия оператор, така и на Възлагащия орган (по смисъла на цитираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 3, предл. второ от ЗОП).**

5. В отделни от полетата на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от разгледаната и в предходните точки Част III „Основания за изключване“ на обсъждания ЕЕДОП, по отношение на следните основания за изключване: (1) несъстоятелност; (2) производство по несъстоятелност; (3) аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; (4) управляване на активите от ликвидатор и (5) прекратена стопанска дейност, на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“; Икономическият оператор е отбелязал отговор „да“, посочвайки в поле „URL“ линк към официалната Интернет страница на Агенция по вписванията като орган, поддържащ бази данни, в които се съдържат декларираниите обстоятелства, **едновременно с което за пореден път е оставил всяко съответно поле „Код“ непълнено**.

Аналогично на изразеното в т. 2 и т. 3 по-горе нейно мнение, **едновременно и с риск от многократно повторение, настоящият помощен орган за пореден път държи да обърне внимание, че липсата на информация във визираното поле („код“) води и до липса на значение и неизползваемост на останалата предоставена информация, по причина на това, че единствено посредством предоставянето на конкретен код, Комисията би могла да провери верността на всяко съответно от декларираниите обстоятелства**.



6. В представените от Икономическия оператор данни и информация, съдържащи се в относимото поле „Образователна и професионална квалификация“ на Раздел „В“ в Част IV от обсъждания ЕЕДОП, касаещи професионалната компетентност на предлагания от него експерт за изпълнение функциите и отговорностите на *Технически ръководител – инж. Валентина Шехова*, Комисията констатира пропуск който по съществуващото си предпоставя липсата на доказано съответствие на експерта с минималното изискване за придобит от нея конкретен специфичен опит, съответстващ на експертната позиция, за изпълнението на която е определена, а именно: опит като Технически ръководител на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици в населени места и съоръженията към тях.

Конкретната предоставена в ЕЕДОП информация, относима към специфичния опит на лицето, се изразява в следното:

„Специфичен опит като Технически ръководител на следните изпълнени строителни обекти за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици в населени места и съоръжения към тях:

1. Реконструкция на междублоково пространство УПИ VII, кв. 118А, Зона В в ж. р. „Меден рудник“, гр. Бургас и обслужваща улица ОТ 237-239-277-285-298- 345-343-344-352-351, Зона В в ж.р. Меден рудник, гр. Бургас;
2. Ремонт и рехабилитация на водопровод с. Стоманево, община Девин;
3. Възстановяване на стоманобетонен мост при с. Коларово, община Раднево.

*Прочитът и анализът на така представената за лицето информация обосновават мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Шехова отговаря на обсъжданото и цитирано по-горе минимално изискване за професионална компетентност и в частност – специфичен опит като критерий за технически и професионални способности, което ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че единствено първият от гореизброените строежи, при реконструкцията на който се твърди, че лицето е упражнявало техническо ръководство, отговаря на изискването да е улица в населено място.*

*Видно от предоставената от самия Икономически оператор информация, придобитият от инж. Шехова специфичен опит като Технически ръководител е на обекти на техническата инфраструктура – водопровод и мостово съоръжение, които обекти повече от несъмнено видно не съответстват на поставеното от Възложителя минимално изискване, утвърдено за целите на настоящето възлагане с критерия за технически и професионални способности.*

*В обобщение, Комисията формира и крайния си извод, че липсата на ясна и пълна информация за специфичния опит на експерта (която безспорно е с определящо значение за обективната и правилна преценка както досежно допустимостта на лицето, така и на самия Потенциален Изпълнител), е пропуск, който несъмнено обуславя несъответствието (на този етап на извършваната от настоящия помощен орган проверка) на инж. Шехова с едно от минималните изисквания за заемане на позицията „Технически ръководител“, одобрено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Поканата за представяне на оферти.*

7. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от разглеждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по ясен и безспорен начин, че лицето, определено за заемане позицията на Експерт по част „Пътна“ – инж. Лилия Иванова отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2., б. „в“ от Поканата по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, а именно: придобит от нея опит като експерт по част „Пътна“ на

**минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици в населени места и съоръженията към тях.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за експерта се установява, че г-жа Иванова е строителен инженер с придобита през 2008 г. специалност „Транспортно строителство“ в УАСГ.

По отношение на изискването към специфичния опит на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Иванова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

*„Специфичен опит като Експерт по част Пътна“. Специфичен професионален опит:*

1. *„Зониране и реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа, в квартал Малко Белово – II етап“;*

2. *„Реконструкция на уличната мрежа и площадка в с. Конарско, общ. Якоруда“;*

3. *„Рехабилитация на общински пътища: Обект SFO3612 /II-16/ Томпсън-Церецел, Обект SFO2607 с. Искреца-Брезе, Обект SFO2602 /II-16/ ЖП Лакатник-Лакатник, Обект SFO3609 /II-16/ Своге-Желен, Обект SFO1600 / II-16/ ЖП Гара Бов - с. Бов и рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в с. Свидня, община Своге“ по Обособена позиция 2: „Реконструкция и доизграждане на вътрешна водопроводна мрежа на село Свидня“, община Своге, Софийска област, изпълняван по договор № 23/321/01215 от 21.11.2012г. от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепена от Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони“;*

4. *„Рехабилитация на общински пътища: Обект SFO3612 /II-16/ Томпсън Церецел, Обект SFO2607 с.Искреца-Брезе, Обект SFO2602 /II-16/ЖП Лакатник Лакатник, Обект SFO3609 /II-16/ Своге-Желен, Обект SFO1600 /II-16/ ЖП Гара Бов-с.Бов и рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в с. Свидня, община Своге“ по Обособена позиция 1: „Рехабилитация на общински пътища: Обект SFO3612 /II-16/ Томпсън-Церецел, Обект SFO2607 с. Искреца-Брезе, Обект SFO2602 /II-16/ ЖП Лакатник-Лакатник, Обект SFO3609 /II-16/ Своге-Желен, Обект SFO1600 /II-16/ ЖП Гара Бов - с. Бов, изпълняван по договор №:23/321/01215 от 21.11.2012 г. от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепена от Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони“.*

***Обсъждайки по същество така представената за лицето информация, Комисията намира, че същата по несъмнен начин удостоверява придобит от инж. Иванова общ професионален опит, част от който при строителството на водопроводни мрежи (без особена яснота, касателно относимостта към тях на експертизата ѝ в транспортното строителство), а друга част - при изпълнението на обекти на транспортната инфраструктура (и то преимуществено такива извън територията на регулационните граници на населените места), но по причина на това, че само втория от гореизброените обекти (улична мрежа на с. Конарско) е ситуиран в населено място, настоящият помощен орган счита, че липсват дори и минимални обективни предпоставки, които да създадат у него каквато и да е, а още по-малко - безспорна увереност за съответствието на експерта с цитираното по-горе минимално изискване, разписано от Възложителя в Раздел III, т. 5.2.2., б. „в“ от Поканата за представяне на оферти, неоспорено, влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП – задължително за спазване и изпълнение.***

8. При прочита на данните, вписани в обсъденото и в предходните две точки поле на Част IV, Раздел „В“ от разглеждания ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на *Отговорник/специалист по контрола на качеството – Ганита Василева*, Комисията

констатира, че Потенциалният Изпълнител не е декларирал никаква релевантна информация, досежно придобит от посочения експерт специфичен професионален опит, а още по-малко пък такъв в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици в населени места и съоръженията към тях, който пропуск недвусмислено сочи на неизпълнение и несъобразяване от страна на Икономическия оператор с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Поканата по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки така установеното „спестяване“ от страна на Икономическия оператор на минимално необходима информация, Комисията е в пълна невъзможност да извърши обективна и безпристрастна проверка за съответствието на г-жа Василева с одобреното от Възложителя минимално изискване за професионален опит, съответстващ на експертната позиция, за която е предложен експерта, и то по начин, че да бъде спазен принципа за равнопоставеност, предвид което и на база направените по-горе констатации за реална липса на информация и/или други доказателства за специфичния професионален опит на предложеното от Потенциалния Изпълнител лице, е и обоснования по-горе неин извод за неизпълнение на част от минималните изисквания за допустимост в провежданото възлагане.

Така установеният пропуск, формира на следващо място и извода на Комисията, че е налице не само неизпълнение на обсъдените по-горе условия, утвърдени от Възложителя в ясно посочените части от Поканата, но е допуснато несъобразяване и с изискването, обективизирано в пояснението, следващо т. 5.2. в Раздел III от съдържанието ѝ, наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Потенциалният Изпълнител декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ ..... Във визираното поле следва да се предоставят данни и информация относно: ..... (б) специфичен професионален опит – следва да се направи индивидуализация на строежите, при изпълнението на които е придобит специфичния опит на съответния експерт, както и предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности.

**Предвид горните констатации, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С цел коректност на подлежащите на предоставяне от него данни и при пълно съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, Икономическият оператор следва да представи нов ЕЕДОП, като при попълването на относимото поле в Част II, Раздел „А“ буква „д“ от съдържанието му, трябва да впише цялата необходима и релевантна информация, касателно националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, изброявайки и всички органи, които са длъжни да предоставят информация досежно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски - както Национална агенция за приходите (НАП), така и Общините по своето седалище и това на Възложителя.

Едновременно, следва да се посочи и съответно относимата връзка (линк) към посочените бази данни, поддържани от всеки конкретно компетентен за удостоверяване на обсъжданите обстоятелства орган.

2. За да е възможна реалната проверимост на предоставяните от него данни и отново при пълно съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, Икономическият

оператор трябва при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „А“ на изисквания му нов ЕЕДОП, **да посочи на всеки съответен ред „Код“, конкретния уникален код за достъп до издадено на Управителя на Дружеството електронно свидетелство за съдимост - в хипотеза на разполагаемост с такава.**

**В обратната хипотеза – ако посоченото лице не разполага с визириания документ, във всички относими полета от обсъжданата част на ЕЕДОП, в които се съдържа въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следва да бъде отбелязан отговор „не“.**

3. С цел да бъде доказана по недвусмислен начин достоверността на направените от него декларации, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и/или социалноосигурителни вноски, при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „Б“ от съдържанието на изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва да впише на ред „Код“ своя Единен идентификационен код (ЕИК), с който е регистриран в ТРРЮЛНЦ, или друг релевантен уникален код (в случай, че разполага с такъв), посредством който Комисията би могла да извърши проверка досежно декларираните от него обстоятелства.**

4. Стремейки се към максимално точно и в пълнота доказване от негова страна на съответствие с нормативното изискване на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Потенциалният Изпълнител трябва да впише в отделните полета, относими към съдържащия се в Част III, Раздел „Б“ на ЕЕДОП въпрос **„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ цялата необходима и релевантна информация, изброявайки всички органи, които са длъжни да предоставят данни за посочените обстоятелства, а именно: не само Национална агенция за приходите, но така също и Столична община (Общината по седалище на „Инмат София“ ЕООД и Възложителя), едновременно с което следва да впише и съответно относимата връзка (линк) към посочените бази данни, поддържани от всеки конкретно компетентен за удостоверяване на обсъжданите обстоятелства орган.**

5. Съобразявайки се с друг ноторноизвестен факт, а именно този, че ТРРЮЛНЦ, поддържан от Агенция по вписванията поддържа и предоставя достъп до информацията, касаеща наличието или не спрямо вписаните в Регистъра Стопански субекти на обстоятелства като: несъстоятелност, производство по несъстоятелност, аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство, управление на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност, при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „В“ на представяния от него нов ЕЕДОП, **на ред „Код“, Икономическият оператор следва да впише своя ЕИК, с който е регистриран в същия този публичен регистър.**

6. По отношение на експерт **Технически ръководител – инж. Валентина Шехова,** Икономическият оператор следва да представи недвусмислени, ясни и безспорни данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, утвърдено в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. за: **придобит от експерта опит при изпълнение на функции и отговорности като Технически ръководител, но не на какви да е обекти, а конкретно на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици и съоръженията към тях и то конкретно и само в населени места.**

7. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в т. 7 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискването на

Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III, т. 5.2.2., б. „в“ от Поканата за представяне на оферти, Потенциалният Изпълнител следва да представи за предложения от него *Експерт по част „Пътна“ – инж. Лилия Иванова* безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от лицето специфичен опит в извършване на дейности като експерт по част „Пътна“ на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности не на какви да е обекти, а конкретно на улици и съоръженията към тях, и то не къде да е, а единствено в населени места (в техните регулационни граници).

8. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за спазване от Потенциалните Изпълнители минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Поканата за представяне на оферти, Комисията, указва на „Инмат София“ ЕООД да впише в относимото поле „Образователна и професионална квалификация“ на Част IV, Раздел „В“ на представяния от него нов ЕЕДОП, релевантни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, че предлаганият от него експерт за позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – Ганита Василева има придобит специфичен опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на минимум 2 (два) изпълнени строителни обекта за рехабилитация и/или ремонтно-възстановителни дейности на улици в населени места и съоръженията към тях.

Едновременно, за да бъде доказано съответствие и с изискването, утвърдено в т. (б) от пояснението към т. 5.2. от Указанията за участие (наименовано „Доказване“), в предоставяната нова информация, относима към изискуемия специфичен опит на обсъждания експерт, следва да се направи ясно и недвусмислено индивидуализиране на:

- вида на обектите, при строителството на които е участвала г-жа Василева;
- конкретно изпълняваните на посочените обекти строителни дейности;
- конкретния обхват на изпълнените от лицето експертни дейности.

## **2. „ПСТ ГРУП“ ЕАД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-383 от 23.02.2022 г.**

### **Комисията намира за установено следното:**

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящия помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Потенциалния Изпълнител, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя условия към личното състояние, както и с минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, беше установено, че в Единния европейски документ за обществени поръчки, представен от „ПСТ Груп“ ЕАД няма липси и/или непълноти и/или несъответствия на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор [касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности], или други негови условия за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.

## **3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – оферта, вх. № РТР22-ТД26-385 от 23.02.2022 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Потенциалния Изпълнител, Комисията констатира следното:**

1. Във всички полета на Част III, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, в които се съдържа въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, Икономическият оператор е отбелязал отговор „да“, посочвайки в поле „URL“ линк към Интернет страницата на Министерство на правосъдието, секция „Служебен вход за електронни служебни свидетелства“ (<https://cs.mjs.bg/bg/InternalAccess>), **въпреки което, вместо да впише конкретния уникален код за достъп до издадени на Изпълнителния директор и отделните членове на Управителния и Надзорния съвети на Дружеството електронни свидетелства за съдимост, е направил посочване на единните граждански номера (ЕГН) на същите тези лица.**

**Предвид факта, че всяко едно от изброените в Раздел „А“ на Част III-та от ЕЕДОП основания за изключване реферира към отделни от обстоятелствата, предпоставящи задължително отстраняване, регламентирани с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които от своя страна, по силата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са относими към лицето, което представлява Икономически оператор и към членовете на неговите управителни и надзорни органи, то така установената липса на релевантна информация във визираното поле („код“), касаеща именно тези физически лица (Изпълнителният директор и членовете на Управителния и Надзорния съвети на „Трейс груп холд“ АД), несъмнено води и до липса на значение и неизползваемост на останалата вписана информация, по причина на това, че единствено посредством предоставянето на конкретен код за достъп, Комисията би могла да провери верността на всяко съответно от деклариранияте обстоятелства.**

2. В изпълнение на минималното изискване за икономическо и финансово състояние, обективирано от Възложителя в Раздел III, т. 4 от Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г., Икономическият оператор е декларирал в относимото поле на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството си на строител по смисъла на чл. 163, ал. 1 от ЗУТ.

Конкретно посочени са както идентификационния номер на застрахователната полица, предметния ѝ обхват (застрахователните събития, за които същата е относима), застрахователната институция, издала въпросния документ, така и стойността на застрахователната сума, до размера на която е застрахована отговорността на Дружеството.

Видно обаче от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на Потенциалния Изпълнител в качеството му на строител – от 26.03.2021 г. до 25.03.2022 г., несъмнено е, че същата **е била** валидна към датата на подаване на офертата, но към датата на приключване изготвянето на настоящия Протокол, посоченият документ не създава валидно застрахователно правоотношение.

**Предвид горните констатации, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. За да е възможна реалната проверимост на предоставяните от него данни и при пълно съответствие с изискванията на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, Икономическият оператор трябва да представи нов ЕЕДОП, като при попълването на относимите полета в Част III, Раздел „А“ от съдържанието му, трябва да посочи на всеки съответен ред „Код“, конкретния уникален код за достъп до издадено на Изпълнителния директор и на всеки отделен от членовете на Управителния и Надзорния съвети на „Трейс груп

холд“ АД електронно свидетелство за съдимост - в хипотеза на разполагаемост с такава.

В обратната хипотеза – ако посочените лица не разполагат с визираните документи, във всички относими полета от обсъжданата част на ЕЕДОП, в които се съдържа въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“, следва да бъде отбелязан отговор „не“.

2. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията, целейки законосъобразно възлагане на поръчката, указва на Потенциалния Изпълнител да представи доказателство/а от което/които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на строител, е удължена, или е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, едновременно с което следва да впише в относимото поле на Част IV, Раздел „Б“ на изисквания му нов ЕЕДОП всички релевантни данни, доказващи съответствието му с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 4 от Поканата за представяне на оферти във вътрешния конкурентен избор.

За целта, във визираното поле, Икономическият оператор трябва да впише данни и информация относно: (1) номера и датата на издаване на притежавана от него застрахователна полица/еквивалентен документ, с който е застрахована отговорността му за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията му; (2) застрахованото лице, титуляр на застраховката/еквивалентния документ; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок на валидност на застраховката/еквивалентния документ (конкретния период от време, в който е застрахована отговорността на Икономическия оператор); (5) общ лимит на отговорност и валута; (6) застрахователната институция, издала документа.

С оглед установените пропуски, непълноти и несъответствия в представените ЕЕДОП от отделни от Потенциалните Изпълнители, Комисията изисква от тях в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, да представят нови ЕЕДОП като съобразят и отразят индивидуализираните по-горе по отношение на тях конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Триадица – СО, на адрес: гр. София, ул. „Алабин“ №54, във вид, съгласно изискванията на Поканата за представяне на оферти, като се съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя. Потенциалният Изпълнител може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за негова сметка.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията, без възражения и особени мнения.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Христо Вълчанов - .....  
(n)\*

#### **Членове:**

1. инж. Елена Димитрова - .....  
(n)\*

2. Мария Недялкова – .....  
(n)\*

\* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.