



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.“

ПРОТОКОЛ №2¹

от работата на Комисията, назначена за провеждане на обществена поръчка за определяне на Изпълнител чрез вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4 от 04.12.2020 г., обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.“

Днес, 30.05.2022 г. в заседателната зала на Район Триадица - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РТР22-РД92-1/24.02.2022 г. на Кмета на Район Триадица-СО, имаща за задача разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2022 г.**“, съобразно утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 4 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: инж. Христо Вълчанов – Заместник - кмет на Район Триадица – СО

Членове:

1. инж. Елена Димитрова – Началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определеният с посочената Заповед на Кмета на Район Триадица - СО резервен член, не присъства и не взема участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

I. След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на вътрешния конкурентен избор, Председателят на Комисията откри заседанието в 14:00 часа, като запозна членовете ѝ с обстоятелството, че в рамките на нормативно установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно разписан и в заключителната част на съставения от настоящия помощен орган предходен Протокол, носещ начална дата 24.02.2022 г. и обективиращ констатациите досежно съответствието на представените в офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в деловодството на Район Триадица - СО **са постъпили допълнителни документи** от следните Потенциални Изпълнители, спрямо информацията,

¹ На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, приложим и при изпълнение на Рамковите споразумения (провежданите в обхвата им вътрешни конкурентни избори), всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действала до 1 ноември 2019 г. (с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.)

отразена в ЕЕДОП от чиито оферти Комисията констатира пропуски и/или несъответствия, респ., даде указания за тяхното отстраняване/коригиране/допълване, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, а именно:

№	ПОТЕНЦИАЛЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ	Вх. № и дата на подаване на допълнителните документи
1.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД с. Горни Богров, обл. София, м. „Хан Богров“ №13	РТР22-ТД26-382-[1]/23.05.2022 г.
2.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12	РТР22-ТД26-385-[1]/25.05.2022 г.

II. Основавайки се на констатациите си, че представените от Потенциалните Изпълнители допълнителни документи са редовно подадени (от гледна точка указания им от настоящия помощен орган срок от пет работни дни, считано от датата на изпращане на Протокол №1, а именно: 18.05.2022 г.), Комисията пристъпи към разглеждането и последващата им преценка по същество, с цел проверка съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, както следва:

1. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта, вх. № РТР22-ТД26-382 от 23.02.2022 г., допълнителните документи към която са депозирани от Потенциалния Изпълнител на 23.05.2022 г.

Предвид установените несъответствия в офертата му с отделни от поставените от Възложителя изисквания за допустимост и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 24.02.2022 г., Икономическият оператор е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Икономическия оператор посочване, че в изпълнение на изискванията и указанията, дадени му от Комисията, прилага необходимите допълнителни документи за коригиране на установените пропуски и недостатъци в първоначално представената от него оферта.

Разгледани по същество, визираните документи, са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, подписан с квалифициран електронен подпис от Управителя и Едноличен собственик на капитала на Дружеството, представен на електронен носител, в нередактируем формат, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновават следното нейно заключение:

Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в предходния неин Протокол №1 ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в провеждания вътрешен конкурентен избор, Потенциалният Изпълнител е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. Като част от пакета допълнителни документи, представени от Икономическия оператор е приложен и следния документ, изискан му от Комисията по реда и при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, а именно:

Заверено копие на Референция, издадена под №ИС-ИХ2202001/01.02.2022 г. от „Инмат София“ ЕООД (без ясна персонификация на лицето, подписало документа и явяващо се действителен негов автор), съдържаща удостоверяване на факта, че г-жа Ганита Василева е изпълнявала длъжност „Отговорник/специалист Контрол по качеството“ на следните изпълнени обекти на Дружеството: „Ремонт и поддържане на уличната мрежа на територията на район Красна поляна – СО за 2020 г.“ и „Ремонт и поддържане на уличната мрежа, пътни съоръжения и елементи на техническата инфраструктура на територията на район „Младост“ – СО за 2021 г.“.

Описани са основните експертни дейности, изпълнявани от г-жа Василева при строителството на посочените обекти, като е изразено и мнението на издателя на референцията, че експертът „се е доказала като отличен специалист и винаги е изпълнявала съвестно и в срок поставените ѝ задачи“.

В резултат от направените от нея прочит и анализ на отразените в представения ЕЕДОП данни и информация, Комисията намира за доказано съответствието на г-жа Ганита Василева с условията за участие и допустимост, разписани в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Поканата за представяне на оферти и относими към позицията на Отговорник/специалист по контрола на качеството.

Отчитайки гореустановеното, едновременно и на основание направения от нея анализ на данните и информацията, отразени от Потенциалния Изпълнител в новопредставения от него ЕЕДОП, както и на приложения в допълнение документ, с който се прави удостоверяване верността на отделни от декларираните от Дружеството обстоятелства, Комисията намира, че в представените от „Инмат София“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.

2. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – подал на 25.05.2022 г. допълнителни документи към оферта, вх. № РТР22-ГД26-385 от 23.02.2022 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1 от 24.02.2022 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Потенциалният Изпълнител е представил:

1. Придружително писмо, изх. №TGH-OUT/22-05-25/0731, в което се съдържат едновременно данни за коригираната/допълнена/променена информация в представения от Икономическия оператор нов негов ЕЕДОП, съчетано с конкретизация на съответните допълнителни документи, представени в доказателство за верността на декларираните обстоятелства, които документи са следните:

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, подписан с квалифицирани електронни подписи от Изпълнителния директор на Дружеството и всеки един от членовете на Управителния и Надзорния му съвети (задължени лица по смисъла на

чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и представен на електронен носител, в изискуемия нередактируем формат.

Извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в новия за Дружеството ЕЕДОП факти и обстоятелства, обосновават следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 24.02.2022 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на всички минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в насоящия вътрешен конкурентен избор**, Икономическият оператор е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него аналогична декларация.

3. Заверено копие на застрахователна полица № 212222231000014/15.02.2022 г., издадена от „ДЗИ – Общо застраховане“ АД, от съдържанието на която е видно, че Потенциалният Изпълнител е застраховал професионалната си отговорност в качеството на „строител“ – за цялостно изпълнение на или на отделни СМР на обекти от първа и всяка по-ниска категория.

Периодът, в който е валиден обсъждания документ е от 26.03.2022 г. до 25.03.2023 г.

С оглед установеното и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящето възлагане критерии за подбор, Комисията счита, че в представената от „Трейс груп холд“ АД оферта (в тази ѝ част), няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.

III. Въз основа на направените по-горе констатации и обосноваването от нея в настоящия и в предходно съставения Протокол от 24.02.2022 г. изводи по отношение съответствието на представените от Потенциалните Изпълнители документи, относими към личното им състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията прие за установено следното:

1. **„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените с Покана №РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с настоящия вътрешен конкурентен избор, с оглед което Комисията **допуска** Потенциалния Изпълнител до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

2. **„ПСТ ГРУП“ ЕАД - отговаря** на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените с Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални

способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с настоящия вътрешен конкурентен избор, с оглед което Комисията допуска и този Потенциален Изпълнител до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените с Покана №РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане с настоящия вътрешен конкурентен избор, с оглед което Комисията го допуска до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на провежданата обществена поръчка.

IV. Следвайки така приетото от нея Решение **да допусне** до етап преглед по същество Техническите предложения на всички Потенциални Изпълнители, подали оферти за участие в настоящия вътрешен конкурентен избор, Комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя продължи работа, изпълнявайки вменените ѝ от Възложителя задължения и отговорности за преглед, анализ и съпоставка на всяко отделно Предложение за изпълнение с предварително обявените изисквания и условия на поръчката, утвърдени за целите на настоящето възлагане, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на първоначалното подаване на офертите, а именно:

IV.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-382 от 23.02.2022 г.

1. Потенциалният Изпълнител е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, утвърден от Възложителя към Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. (образец №2), *в съдържанието на което е включено следното:*

❖ Постият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за подаване на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.

❖ Направеното от Потенциалния Изпълнител потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2022 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.

❖ Предлаганият от Потенциалния Изпълнител срок, който ще се приема за начален момент за изпълнение на съответните ремонтни дейности, считано от датата на получаване на възлагателното писмо, отправено му от Възложителя е **3 (три) календарни дни**.

❖ Конкретно предложените от „Инмат София“ ЕООД **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, предмет на възлагане (въздигнати от Възложителя и като един от показателите за оценка на офертите), са следните:

1. за пътни насипи, пътни основи и машинно полагане на асфалт – 6 (шест) години;

2. за асфалтови кръпки – 3 (три) години;

3. за бетонови настилки – 6 (шест) години;

4. за бетонови и гранитни бордюри - 6 (шест) години;

5. за тротоарни настилки - 5 (пет) години;

6. за предпазни парпети - 6 (шест) години;

7. за антипаркинг колчета - 6 (шест) години;

8. за възстановяване носещата способност на пътната настилка по съществуващо положение, по съвременни технологии, без асфалтиране – дебелина 20 см. - **6 (шест) години**;

9. за нови пътни съоръжения- **15 (петнадесет) години**;

10. за повдигане на шахти при асфалтови и наважни настилки - **6 (шест) години**.

Анализирайки конкретно офериранияте от Потенциалния Изпълнител условия, касателно поеманата от него гаранция за изпълнени отделни строителни интервенции, обективирани в обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията намира за несъмнено видно, че „Инмат София“ ЕООД е предложило гаранционни срокове за различни по вида, характера и обектната си насоченост строителни работи и съоръжения, основавайки се (макар и не ясно посочено, а извеждано посредством съпоставителен анализ) на текстовете, регулиращи минималните прагове за техните размери, регламентирани в чл. 20, ал. 4, т. 9 и т. 10 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и които именно норми са относими към предметния обхват и вида на възлаганите с настоящата обществена поръчка дейности.

Прави впечатление обаче, че дейности, които по същността и видовете си определено попадат в нормативната регулация на една и съща разпоредба на визирания подзаконов акт, са представени от Икономическия оператор като отделни предложения, както е случая с офериранияте от т. 1 до т. 8, вкл. и в т. 10 срокове.

Този, несъмнено виден опит на Потенциалния Изпълнител да мултиплицира в правеното от него Предложение за изпълнение на поръчката един и същ, предвиден в една норма на Наредба № 2/2003 г. (в случая, тази на чл. 20, ал. 4, т. 9) гаранционен срок, предполага съмнението, че целта на тази „подробност“ и „детайлност“, е единствено получаване на по-висок брой точки по Показател „Гаранционен срок на изпълнение СРР“ (Гср) от утвърдената Методика за оценка на офертите.

Тук е мястото да се обърне внимание и на обстоятелството, че във второто пояснение към б. „б“ на т. 2.3.1. от Част IV на Поканата за представяне на оферти, Възложителят категорично, повдигайки го в цвят и обозначавайки го с троен знак за внимание, касателно неговата важност [каквото именно запис („Важно“) е вписан и в началото на абзаца], е поставил изискване, съобразно което: „Гаранционните срокове се посочват само в цяло число. Същите трябва да са изцяло съответни като обектен обхват на нормативно установените в Наредба № 2/2003 г.“

С оглед гореизложените свои съждения, Комисията приема за релевантни, респ. ще отчита и ще има предвид за целите на оценката единствено следните параметри на предлагани от Дружеството периоди, в които е обвързало гаранционната си отговорност, а именно:

(1) за пътни насипи, пътни основи и машинно полагане на асфалт; за асфалтови крѳпки; за бетонови настилки; за бетонови и гранитни бордюри; за тротоарни настилки; за предпазни парапети; за антипаркинг колчета; за възстановяване носещата способност на пътната настилка по съществуващо положение, по съвременни технологии, без асфалтиране – дебелина 20 см. и за повдигане на шахти при асфалтови и наважни настилки – един срок от 6 (шест) години, който гаранционен срок е относим към чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/2003 г.

и

(2) за нови пътни съоръжения - 15 (петнадесет) години – гаранционен срок, рефериращ към разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 10 от Наредба № 2/2003 г.

Следва да се посочи също така, че предложените от Потенциалния Изпълнител срокове са съобразени с условието, поставено от Възложителя в цитираната по-горе част от Указанията за участие (Част IV, т. 2.3.1., б. „б“, но този път първото

пояснение) – да не са по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и да не са по-дълги от три пъти посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.

**** Съобразно пояснението, направено в Методиката за комплексна оценка на офертите, утвърдена за целите на възлаганата обществена поръчка, с цел коректно и обективно прилагане на техническия показател „Гср“ („Гаранционен срок на изпълнените СРР“), предлаганите гаранционни срокове се сумират.*

Съблюдавайки и спазвайки визираното указание, поставено от Възложителя, Комисията сумира офертираните от „Инмат София“ ЕООД гаранционни срокове, получавайки общ такъв (необходим единствено за коректното прилагане на формулата по показател „Гср“ от Методиката за оценка), в размер на 21 (двадесет и една) години.

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **5 (пет) работни дни** за отстраняване на възникнали дефекти/проблеми по изпълнените от него СРР, като е поел ангажимент да започне работа не по-късно от **2 (два) работни дни**, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ Потенциалният Изпълнител е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България.

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представяни и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. В отделен документ, под формата на таблица е представена *Спецификация на основните материали*, които Потенциалният Изпълнител предвижда като необходими за изпълнение на конкретно възлаганите му в следствие текущи ремонти на обекти от пътната инфраструктура на Район Триадица - СО.

Описани са съответно вида/търговското наименование на конкретно офертираните материали, техните технически параметри и качествени характеристики и съответния им производител.

3. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 24.02.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и декларация, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3;

Не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), но същата, както вече бе акцентирано и в предходния Протокол на настоящия помощен орган, *не е задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

След осъществяването от нея преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „Инмат София“ ЕООД, както и всестранното и пълно обсъждане и преценка съответствието на направените от Икономическия оператор отделни предложения, съотнесени към поставените и утвърдени условия към изпълнението на възлаганите строителни интервенции, Комисията счита, че обсъжданото Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране, съобразно утвърдената за целите на възлагането Методика за комплексна оценка на офертите.

IV.2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ПСТ ГРУП“ ЕАД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-383 от 23.02.2022 г.

1. Икономическият оператор е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец №2, утвърден от Възложителя като приложение към Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г., в съдържанието на което е включено следното:

❖ *Поетият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за подаване на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.*

❖ *Направеното от „ПСТ Груп“ ЕАД потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2022 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.*

❖ *Предлаганият от Потенциалния Изпълнител срок, който ще се приема за **начален момент** за изпълнение на съответните ремонтни дейности, считано от датата на получаване на възлагателното писмо, отправено му от Възложителя е **3 (три) календарни дни**.*

❖ *Конкретно предложените от Потенциалния Изпълнител **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, предмет на възлагане (въздигнати от Възложителя и като един от показателите за оценка на офертите), са формулирани по следния начин:*

- 1. за ново строителство на улична мрежа – **9 (девет) години**;*
- 2. за основен ремонт, реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа – **6 (шест) години**.*

*Вероятно с цел методическа помощ на Комисията, е направено сбируване на посочените по-горе цифрови стойности на предлаганите от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове, като с главни букви е записано, че **сумарният гаранционен срок е 15 (петнадесет) години**.*

*Предвид обстоятелството, че така офертираните от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове касаят дейности и обекти, кореспондиращи с тези, регламентирани в чл. 20, ал. 4, т. 9, предл. пето и шесто от Наредба № 2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, едновременно с което не надвишават три пъти гаранционните срокове, нормативно установени в цитирания нормативен акт (каквото изискване е поставено от Възложителя в Раздел IV, т. 2.3.1., б. „б“ от Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. за представяне на оферти по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП), Комисията счита, че **същите съответстват на предварително поставените от Възложителя условия**.*

**** Съобразно пояснението, направено в Методиката за комплексна оценка на офертите, утвърдена за целите на възлаганата обществена поръчка, с цел коректно и*

обективно прилагане на техническия показател „Гср“ („Гаранционен срок на изпълнените СРР“), предлаганите гаранционни срокове се сумират.

Съблюдавайки и спазвайки визираното указание, поставено от Възложителя, Комисията сумира офериранияте от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове, получавайки общ такъв (необходим единствено за коректното прилагане на формулата по показател „Гср“ от Методиката за оценка), **в размер на 15 (петнадесет) години**, както правилно е пресметнал и Икономическият оператор.

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **5 (пет) работни дни** за отстраняване на възникнали дефекти/проблеми по изпълнените от него СРР, като е поел ангажимент да започне работа не по-късно от **2 (два) работни дни**, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ Икономическият оператор е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България.*

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представяни и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. Оформена като Приложение №1 към обр. №2 е представена „Спецификация на основните материали“, в съдържателната част на който документ е инкорпорирана таблица, включваща правеното от Потенциалния Изпълнител описание на предлаганите от него материали за изпълнение на поръчката, включващо: вида на материала, единица мярка, търговско наименование, производител, доставчик, технически и функционални характеристики.

3. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 24.02.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и декларация, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от пълномощника на Дружеството, г-н Божидар Георгиев;

Не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), но същата, както вече бе акцентирано и в предходния Протокол на настоящия помощен орган, *не е задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

След така осъществените от нея преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „ПСТ Груп“ ЕАД, както и всестранното и пълно обсъждане и преценка съответствието на направените от Икономическия оператор отделни предложения, съотнесени към поставените и утвърдени условия към изпълнението на възлаганите строителни интервенции, Комисията счита, че

обсъжданото Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране, съобразно утвърдената за целите на възлагането Методика за комплексна оценка на офертите.

IV.3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-385 от 23.02.2022 г.

1. Потенциалният Изпълнител е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения от Възложителя като приложение към Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. образец №2, в съдържанието на което е включено следното:

❖ Поетият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за подаване на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.

❖ Направеното от „Трейс груп холд“ АД потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2022 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.

❖ Предлаганият от Потенциалния Изпълнител срок, който ще се приема за **начален момент** за изпълнение на съответните ремонтни дейности, считано от датата на получаване на възлагателното писмо, отправено му от Възложителя е **3 (три) календарни дни**.

❖ Конкретно предложените от Потенциалния Изпълнител **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, предмет на възлагане (въздигнати от Възложителя и като един от показателите за оценка на офертите), са формулирани по следния начин:

1. за нови общински пътища и улици – 8 (осем) години; при основен ремонт и реконструкция на същите – 4 (четири) години;

8. нови съоръжения на пътища и улици - 16 (шестнадесет) години, при основен ремонт и реконструкция на същите – 10 (десет) години.

Конкретизирано е, че гаранционните срокове започват да текат от датата на Констативния протокол за приемане на изпълнените СРР на съответния обект.

Предвид обстоятелството, че така оферираниите от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове обхващат всички дейности, обекти и съоръжения, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка, едновременно с което не надвишават три пъти гаранционните срокове, нормативно установени в чл. 20, ал. 4, т. 9, предл. пето и шесто и т. 10 от Наредба № 2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, **Комисията счита, че същите съответстват на предварително поставените от Възложителя условия в Покана № РТР20-РД93-1-[48]/14.02.2022 г. за представяне на оферти по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.**

***** Съобразно пояснението, направено в Методиката за комплексна оценка на офертите, утвърдена за целите на възлаганата обществена поръчка, с цел коректно и обективно прилагане на техническия показател „Гср“ („Гаранционен срок на изпълнените СРР“), предлаганите гаранционни срокове се сумират.**

Съблюдавайки и спазвайки визираното указание, поставено от Възложителя, Комисията сумира оферираниите от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове, получавайки **общ такъв (необходим единствено за коректното прилагане на формулата по показател „Гср“ от Методиката за оценка), в размер на 38 (тридесет и осем) години.**

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **5 (пет) работни дни** за

отстраняване на възникнали дефекти/проблеми по изпълнените от него СРР, като е поел ангажимент да започне работа не по-късно от **2 (два) работни дни**, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ В табличен вид е представена *Спецификация на основните материали*, които Потенциалният Изпълнител предвижда като необходими за изпълнение на конкретно възлаганите му в последствие текущи ремонти на обекти от пътната инфраструктура на Район Триадица - СО.

Описани са съответно предлаганите от Икономическия оператор основни видове материали, предвиждани за ползване от него при изпълнение на текущите ремонти. В таблицата е направено описание на вида/търговското наименование на материалите, стандарт, на който същите отговарят, производителя/доставчика им. Посочено е, че приложените като част от Техническото предложение сертификати и декларации показват основните характеристики на строителните продукти.

❖ Икономическият оператор е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България*.

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представяни и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 24.02.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и:

- (1) Декларации за експлоатационни показатели;
- (2) Сертификати за производствен контрол;
- (3) Декларации за характеристиките на строителните продукти;
- (4) Протоколи от изпитвания;
- (5) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от Изпълнителния директор на Дружеството;

Не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), но същата, както вече бе акцентирано и в предходния Протокол на настоящия помощен орган, *не е задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

След така осъществените от нея преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД, както и всестранното и пълно обсъждане и преценка съответствието на направените от Икономическия оператор отделни предложения, съотнесени към поставените и утвърдени условия към изпълнението на възлаганите строителни интервенции, Комисията счита, че

обсъжданото Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране, съобразно утвърдената за целите на възлагането Методика за комплексна оценка на офертите.

И. Въз основа на приетите от нея решения за допускане до оценка Техническите предложения и на тримата Потенциални Изпълнителя, Комисията пристъпи към оценяването на офертите им в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, следвайки последователността на оценяване по отделните показатели, разписани в утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, а именно:

1. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, първият от показателите (технически) е „Гаранционен срок на изпълнените СРР“ (Гср), оценяването на допуснатите оферти по който се извършва по следната формула:

$$Гср = \left(\frac{Гср. съотв.}{Гср. max} \right) \times 100 = \dots\dots бр. точки$$

където:

Гср_{max} - най – дългият предложен сумарен гаранционен срок на изпълнените строителни дейности, в години, цяло число.

Гср_{съотв} – предложен сумарен гаранционен срок на изпълнените строителни дейности от съответния Потенциален Изпълнител, чиято оферта се оценява, в години, цяло число.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко отделно от оценяемите Предложения за изпълнение на поръчката, направени от допуснатите Потенциални Изпълнители, Комисията получи следните резултати:

1.1. Оценка на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок на изпълнените СРР“:

$$Гср = \frac{21 \text{ години}}{38 \text{ години}} \times 100 = 55,26 \text{ т.}$$

1.2. Оценка на „ПСТ ГРУП“ ЕАД по показател „Гаранционен срок на изпълнените СРР“:

$$Гср = \frac{15 \text{ години}}{38 \text{ години}} \times 100 = 39,47 \text{ т.}$$

1.3. Оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД по показател „Гаранционен срок на изпълнените СРР“:

$$Гср = \frac{38 \text{ години}}{38 \text{ години}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

VI. След извършване на описаните в предходния Раздел действия, Комисията продължи работа като пристъпи към преглед и установяване на евентуално наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в представените от Потенциалните Изпълнители ценови предложения, прилагайки следната формула:

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

където „у” е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z” е стойността на направеното предложение от Потенциалния Изпълнител, за когото се правят изчисленията.

При така извършената от нея проверка, подвеждайки под горепосочената формула съответните стойности, оферирани от отделните допуснати Потенциални Изпълнители, Комисията констатира, че предлаганата от „**Инмат София**“ ЕООД обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка е с **27,80% по-благоприятна** от средната стойност от ценовите оферти, предложени от останалите допуснати Икономически оператори.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото ѝ с чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от „Инмат София“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на направеното от него ценообразуване, респ. формирана обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

В искането си, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител да представи обосновката си в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Христо Вълчанов -
(n)*

Членове:

1. инж. Елена Димитрова -
(n)*

2. Мария Недялкова –
(n)*

* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.