



# СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната/пътната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2021 г.“

## **УТВЪРЖДАВАМ:**

подписът е заличен на основание Общия регламент за защитата на личните данни

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ,**  
Кмет на Район Триадица – СО

## **ПРОТОКОЛ**

от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка за определяне на Изпълнител чрез вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4 от 04.12.2020 г., обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната/пътната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2021 г.“

Днес, 25.02.2021 г. в заседателната зала на Район Триадица - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РТР21-РД92-3/25.02.2021 г. на Кмета на Район Триадица-СО, имаща за задача разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Текущ ремонт и рехабилитация на уличната/пътната мрежа и съоръженията към нея на територията на Район Триадица - СО за 2021 г.**“, съобразно утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1[44]/11.02.2021 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 4, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Христо Вълчанов – Заместник - кмет на Район Триадица – СО

### **Членове:**

1. инж. Елена Димитрова – Началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

### **Резервни членове:**

1. инж. Любомир Илиев - Главен инженер на Район Триадица - СО;
2. Симона Стефанова – юристконсулт в отдел „ПНОЧР“ на Район Триадица – СО.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определените с посочената Заповед на Кмета на Район Триадица - СО резервни членове, не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

<sup>1</sup> На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, приложим и при изпълнение на Рамковите споразумения (провежданите в обхвата им вътрешни конкурентни избори), всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действала до 1 ноември 2019 г. (с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.)

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка бяха предадени на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Триадика в 15:20 часа, удостоверено с подписването на протокол, с обхват и съдържание, в съответствие с чл. 48, ал. 6, във връзка с ал. 1 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП).

Председателят на Комисията откри заседанието в 15:30 часа, след което оповести на членовете на настоящия помощен орган съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Потенциалните Изпълнители, депозирали оферти за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор за възлагане на обществената поръчка по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. в рамките на оповестения с Поканата за подаване на оферти (№ РТР20-РД93-1[44]/11.02.2021 г.) краен срок (17:00 ч. на 23.02.2021 г.), по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>ПОТЕНЦИАЛЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ</i>	<i>Оферта, вх. №, дата и час</i>
1.	<b>„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД</b> <i>с. Горни Богров, обл. София, м. „Хан Богров“ №13</i>	<b>РТР21-ТД26-455/23.02.2021 г.,</b> <i>подадена в 16:09 ч.</i>
2.	<b>„ПСТ ГРУП“ ЕАД,</b> <i>гр. София, ул. „Бесарабия“ №114</i>	<b>РТР21-ТД26-456/23.02.2021 г.,</b> <i>подадена в 16:11 ч.</i>
3.	<b>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,</b> <i>гр. София, ул. „Никола Образов“ №12</i>	<b>РТР21-ТД26-457/23.02.2021 г.,</b> <i>подадена в 16:36 ч.</i>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Потенциалните Изпълнители, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** В резултат от така извършените от нея действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и трите са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките, съдържащи офертите на участващите в избора Потенциални Изпълнители, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РТР21-ТД26-455 от 23.02.2021 г., подадена от „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка, съдържаща офертата, депозирана от този от Потенциалните Изпълнители за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията извърши проверка относно редовността на комплектуване на документите, съставляващи съдържанието на представената от него опаковка, съобразно изискванията на Възложителя, разписани в Раздел IV, т. 2 от Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1 [44]/11.02.2021 г., въз основа на която проверка установи наличието на:

**I.** Папка, в която са подредени:

(1) Опис на документите съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя;

(2) Единен европейски документ за обществени поръчки, представен на електронен носител, в нередактируем формат и цифрово разписан от Управителя на Дружеството;

(3) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2;

(4) Отделен документ, представляващ по същността си спецификация на основните, предлагани от Потенциалния Изпълнител материали, в съдържанието на който, в табличен вид е направено посочване на вида/търговското наименование на съответно предвидения за ползване в строителството материал, конкретния му производител, както и техническите параметри и качествени характеристики на отделните материали;

(5) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3;

(6) Декларация за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679) – попълнена от Управителя на Дружеството по утвърдения за целите на възлагането образец №5.

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

2. Отделен, непрозрачен, запечатан плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“ (комплектовка, избрана по лична преценка на Икономическия оператор, без същата да е изисквана от Възложителя), в която е поставена папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение.

След така извършената от нея формална по характера си проверка, относно вида и обема на изискуемите документи за допустимост в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията пристъпи към отваряне на плика, съдържащ ценовото предложение на „Инмат София“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, след прегледа на което установи, че същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя, в 1 бр. оригинал по одобрения образец №6, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от Потенциалния Изпълнител обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка*, обективизирана в представената като Приложение №2 към Ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:

**- 1 717,03 лв. (хиляда седемстотин и седемнадесет лева и три стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 2 060,44 лв. (две хиляди и шестдесет лева и четиридесет и четири стотинки), с вкл. ДДС.**

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че максималният финансов ресурс, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на **416 666,67 лв. (четирисотин и шестнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС**, или 500 000 лв. (петстотин хиляди лева), с вкл. ДДС.

Констатира се, че в приложение към ценовата оферта, освен цитираната по-горе Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи, са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване – попълнено Приложение №1 към обр. 6 от Документацията за участие във вътрешния конкурентен избор, както и анализни цени на отделни от подлежащите на изпълнение дейности,

невключени в ценовото предложение и таблицата с единичните цени, представени от Потенциалния Изпълнител при участието му в процедурата за сключване на Рамковото споразумение.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, направено от „Инмат София“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка и независимо от липсата на изрична регламентация в чл. 82 от ЗОП, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (в приложимата редакция).

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, тримата членове на Комисията подписаха в цялост съдържащите се в офертата на Потенциалния Изпълнител Техническо и Ценово предложения, всяко от които подлежащо на оценка, съгласно Поканата на Възложителя, на основание на която се провежда настоящия вътрешен конкурентен избор.

## **2. Оферта с вх. № РТР21-ТД26-456 от 23.02.2021 г., подадена от „ПСТ ГРУП“ ЕАД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Потенциалния Изпълнител, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи, съставляващи съдържанието на офертата, въз основа на която проверка установи представянето на:

### **1. Отделна папка, в която са поставени:**

(1) Опис на представените документи;

(2) Електронен носител, в съдържанието на който се включва изискуемия документ, обективизиращ информацията за личното състояние на Потенциалния Изпълнител, както и такава, относима към утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане критерии за подбор, а именно – Единен европейски документ за обществени поръчки;

(3) Нотариално заверено копие на пълномощно, по силата на което Изпълнителният директор и Председателят на Съвета на директорите на „ПСТ Груп“ ЕАД делегират на всяко едно от две физически лица – г-жа Боряна Долапчиева и г-н Божидар Георгиев, самостоятелно да упражняват предоставените им със същото това пълномощно права за изготвяне, подписване и подаване на документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД в процедури за възлагане на обществени поръчки, да подписват офертите и приложенията към тях, да подават офертите, да заплащат необходимите такси, да присъстват на заседанията по отварянето на офертите, вкл. и на ценовите предложения, както и да преупълномощават други лица с всички или с част от предоставените им права.

2. Самостоятелно оформена папка, включваща в съдържанието си Техническото предложение, представено от Дружеството, в което число и:

(1) Направеното от него *Предложение за изпълнение на поръчката*, изготвено по обр. №2;

(2) Документ, оформен като Приложение №1 към обр. №2, наименован „Спецификация на основните материали“, в съдържателната част на който документ е инкорпорирана таблица, включваща правеното от Потенциалния Изпълнител описание на предлаганите от него материали за изпълнение на поръчката, включващо: вида на материала, единица мярка, търговско наименование, производител, доставчик, технически и функционални характеристики.

(3) Документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, конкретизирани и индивидуализирани в Раздел IV, т. 2.3.2. и т. 2.3.4. от Покана за подаване на оферти № РТР20-РД93-1[44]/11.02.2021 г. на Кмета на Район Тридица – СО, а именно:

- декларация, че при изготвяне на офертата си, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от пълномощника на Дружеството, г-н Божидар Георгиев;

- четири броя декларации за събиране, съхранение и обработка на личните данни от страна на Възложителя при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679), всяка от които попълнена по образец №5 и подписана от всеки отделен от членовете на Съвета на директорите на Дружеството и от пълномощника им, г-н Божидар Георгиев.

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

3. Отделна папка, в която е поставено правеното от Икономическия оператор Ценово предложение. Същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя, в 1 бр. оригинал по одобрения образец №6, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от „ПСТ Груп“ ЕАД обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка*, обективизирана в представената като Приложение №2 към Ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:

*- 2 977,19 лв. (две хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и деветнадесет стотинки), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 3 572,63 лв. (три хиляди петстотин седемдесет и два лева и шестдесет и три стотинки), с вкл. ДДС.*

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че максималният финансов ресурс, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на **416 666,67 лв. (четирисотин и шестнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС**, или 500 000 лв. (петстотин хиляди лева), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване - Приложение №1 към обр. 6.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Потенциалните Изпълнители, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, тримата членове на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Потенциалния Изпълнител по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2, вкл. и приложенията към същото.

**3. Оферта с вх. № РТР21-ГД26-457 от 23.02.2021 г., подадена от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД**

В резултат от извършената от нея проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на този от Потенциалните Изпълнители, Комисията установи наличието на следните документи, представени като част от съдържанието на разглежданата опаковка, а именно:

1. Папка, в която са подредени:

(1) Опис на документите съдържащи се в офертата, изготвен при спазване изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в приложимата редакция, съгласно §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП) и указанията на Възложителя;

(2) Единен европейски документ за обществени поръчки, представен на електронен носител, в нередактируем формат и цифрово подписан от задължените за това лица, съобразно чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

2. Самостоятелно оформена папка, включваща в съдържанието си Техническото предложение, представено от Дружеството, в което число и:

(1) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2, в т. 5 от съдържанието на което е инкорпорирана таблица, включваща предлаганите от Икономическия оператор основни видове материали, предвиждани за ползване от него при изпълнение на текущите ремонти. В таблицата е направено описание на вида/търговското наименование на материалите, стандарт, на който същите отговарят, производителя/доставчика им, характеристики;

(2) По лична преценка и усмотрение на Потенциалния Изпълнител са представени и следните документи:

- декларации за експлоатационни показатели;
- Сертификати за производствен контрол;
- декларации за характеристиките на строителните продукти;
- протоколи от изпитвания.

(3) Декларация, че при изготвяне на офертата, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от Изпълнителния директор на Дружеството;

(4) Шест броя декларации за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679) – попълнени от всеки от членовете на Управителния и Надзорния съвети на Дружеството, по утвърдения за целите на възлагането образец №5;

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (т. 2.3.3. в Раздел IV от Поканата за подаване на оферти), която по характера си *не е задължителен документ* от офертата и *представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.*

3. Отделна папка, съдържаща представеното от Потенциалния Изпълнител ценово предложение и приложенията към него. Посочените документи са представени съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя - в 1 бр. оригинал по одобрените образци, както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести *предлаганата от Потенциалния Изпълнител обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлаганата обществена поръчка*, обективизирана в представената като Приложение №2 към ценовото предложение Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи и възлизаща на:

**- 1 916,15 лв. (хиляда деветстотин и шестнадесет лева и петнадесет стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 2 299,38 лв. (две хиляди двеста деветдесет и девет лева и тридесет и осем стотинки), с вкл. ДДС.**

Потенциалният Изпълнител е декларирал съгласието и разбирането си по отношение на това, че максималният финансов ресурс, с който разполага Възложителя за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, е в размер на **416 666,67 лв. (четирестотин и шестнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и**

*шестдесет и седем стотинки), без включен ДДС, или 500 000 лв. (петстотин хиляди лева), с вкл. ДДС.*

Констатира се, че в приложение към ценовата оферта, освен цитираната по-горе Таблица с единични цени на подлежащите на изпълнение видове строително-ремонтни работи, са приложени и изискуемите показатели за ценообразуване – попълнено Приложение №1 към обр. 6 от Документацията за участие във вътрешния конкурентен избор.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа, извършвайки проверка за съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се във всяка една от подадените оферти, съпоставяйки ги с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя в Поканата за представяне на оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта, вх. № РТР21-ТД26-455 от 23.02.2021 г.**

**Комисията намира за установено следното:**

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящия помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Потенциалния Изпълнител, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визириания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя условия към личното състояние, както и с минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, **беше установено, че в Единния европейски документ за обществени поръчки, представен от „Инмат София“ ЕООД няма липси и/или непълноти и/или несъответствия на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор [касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности], или други негови условия за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.**

**2. „ПСТ ГРУП“ ЕАД - оферта с вх. № РТР21-ТД26-456 от 23.02.2021 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:**

**I.** В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на четири физически лица, първите три от които определени като членове на Съвета на Директорите на Дружеството (Изпълнителен директор, Председател и член на СД) – лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, всяко от които, съвместно с едно от другите две лица има право да представлява и управлява Дружеството.

По отношение на четвъртото физическо лице - г-н Божидар Георгиев е посочено, че има качеството на пълномощник, в обхвата на чиято представителна власт са включени следните права:

**„- да изготви, подпише и подаде всички документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД в открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка;**

- да присъства на отварянето на офертите, включително ценовите предложения на участниците в процедурата;

- да преупълномощава трети лица с всички или част от предоставените му с пълномощното права“.

Както бе посочено и по-горе (в частта от настоящия Протокол, отразяващ дейността на Комисията по отваряне и преглед комплектността на офертите), като част от папката, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, е приложено и пълномощно, по силата на което Изпълнителният директор и Председателят на Съвета на директорите на „ПСТ Груп“ ЕАД делегират на две физически лица (едното от които е именно г-н Божидар Георгиев), общи права за изготвяне, подписване и подаване на документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД в процедури за възлагане на обществени поръчки (не конкретно за настоящата, както е декларирано в ЕЕДОП), да подписват офертите и приложенията към тях, да подават офертите, да заплащат необходимите такси, да присъстват на заседанията по отварянето на офертите, вкл. и на ценовите предложения, както и да преупълномощават други лица с всички или с част от предоставените им права.

*Анализът на изложените по-горе факти и обстоятелства - както тези, декларирани в обсъждания ЕЕДОП, така и обективизираните в разгледаното пълномощно, недвусмислено сочи, че спрямо пълномощника Божидар Георгиев, по силата на чл. 54, ал. 3 от ЗОП, е възникнало задължението да декларира липса спрямо него на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.*

Водена от това си заключение, Комисията направи съпоставка между декларативно направените волеизявления в отделните полета на дясната колона в Част II, Раздел „Б“ на ЕЕДОП и данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, установявайки, че обсъжданият документ е цифрово подписан с валидни квалифицирани електронни подписи, съобразно изискванията на Възложителя (имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП), единствено от тримата членове на СД на „ПСТ Груп“ ЕООД, но не и от физическото лице, представляващо Дружеството по пълномощие.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Потенциалния Изпълнител е, че пълномощникът – г-н Божидар Георгиев, имащ качеството на задължено за това лице по силата на чл. 54, ал. 3 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП).

Тук е мястото да се обърне внимание и на факта, че задължителността за подписване на ЕЕДОП и от страна на упълномощеното лице, е ясно и недвусмислено указана от Възложителя в последното от поясненията, следващи т. 2.1.1. от Раздел III на Поканата за представяне на оферти (стр. 11), съобразно което: „В случаите, в които Потенциалният Изпълнител, или юридическо лице в състава на негов контролен или управителен орган се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по в т. 2.1.1.1. – т. 2.1.1.4. се отнасят и за това физическо лице“, което указание, основано именно на императива на чл. 54, ал. 3 от ЗОП, видно не е съобразено и не е изпълнено от Потенциалния Изпълнител.

Следва също така да се обърне внимание и на липсата на прецизност в цитирания по-горе запис на т. 2 от последното поле в дясната колона от Част II, Раздел „Б“ на обсъждания ЕЕДОП, обективизиращ данни за обхвата на предоставената на пълномощника представителна власт, касателно правата му да изготвя, подписва и подава всички документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД в „открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка“, както и да присъства на откритите заседания на Комисията по отваряне офертите на „участниците в процедурата“.

Въпросната, визирана от Комисията липса на коректност в използваната от Потенциалния Изпълнител терминология, е предпоставена от факта, че настоящето възлагане, в което участва „ПСТ Груп“ ЕАД не е Открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2, предл. първо от ЗОП, а е специфична техника за възлагане на



**обществена поръчка – вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82 от ЗОП в обхвата на сключено Рамково споразумение.**

2. Във второто поле от дясната колона в Част III, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, на въпроса „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“, Икономическият оператор е отбелязал отговор „не“, позовавайки се на общата Интернет страницата на Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/>), **без да посочи съответния код за достъп, относим към всяко отделно, представляващо Дружеството лице, задължено да декларира цитираните данни.**

В резултат на тази си констатация, Комисията формира заключение, че **липсата на информация за кодовете за достъп, несъмнено води и до липса на значение и неизползваемост на останалата предоставена информация, по причина на това, че единствено посредством предоставянето на конкретен код, Комисията би могла да провери верността на всяко съответно от декларираните обстоятелства.**

3. Отново в Част III „Основания за изключване“, само че в Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“, **е даден положителен отговор (отбелязана е алтернативата „да“)**, едновременно с което, в отговор на изискването за посочване на съответните документи, достъпни в електронен формат, е направена препратка към официалната интернет страница на Национална агенция за приходите ([www.nap.bg](http://www.nap.bg)).

Така даденият от Икономическия оператор отговор, Комисията намира за **коректен, но непълен, предвид обстоятелството, че освен посочения от него орган – Национална агенция за приходите, другите компетентни органи, поддържащи база данни досежно изпълнението от страна на Стопанските субекти на задълженията им за плащане на данъци, са Общините по местоседалище на Потенциалния Изпълнител и на Възложителя.**

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Поканата за представяне на оферти, като същите са последователно и детайлно изброени.

В едно от така направените от него декларативни волеизявления, Потенциалният Изпълнител е посочил следното: „**Не е налице обстоятелство на свързаност с други Участници в обособена позиция №2, за изпълнението на която участва, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съгласно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП**“, **без да съобрази факта, че възлаганата понастоящем обществена поръчка не е разделена на обособени позиции.**

**Предвид горните констатации, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Предвид изтъкнатите от Комисията аргументи (т. 1 от констативната част по-горе), че с факта на упълномощаването му от Изпълнителния директор и Председателя на СД на „ПСТ Груп“ ЕАД да изготвя, подписва и подава оферти, свързани с участието на Дружеството в процедури за възлагане на обществени поръчки (макар и без това да е направено изрично досежно провеждане на понастоящем вътрешен конкурентен избор), спрямо пълномощника – г-н Божидар Георгиев, на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП, е възникнало задължение да декларира дали ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в указания му в заключителната част на настоящия Протокол срок, Потенциалният Изпълнител следва да представи нов ЕЕДОП, подписан и от това, представляващо го по пълномощие лице.

Едновременно, с цел прецизност на декларираните от Икономическия оператор данни, както и относимост на същите към характера и вида на провежданото възлагане, в последното поле на дясната колона в Раздел „Б“ на Част II от изискания му нов ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител трябва да конкретизира дали в обхвата на делегираната на г-н Божидар Георгиев представителна власт се включва и възможността му да изготвя, подписва и подава всички документи, свързани с участието на „ПСТ Груп“ ЕАД и в провежданите вътрешни конкурентни избори по сключеното с Район Триадица Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. и в частност, в настоящия.

*В допълнение, Комисията държи да припомни, че при представяне на изискания му нов ЕЕДОП, от страна на Икономическия оператор стриктно следва да бъде спазено и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с квалифициран електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните в чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП лица.*

*В случай, че е налице една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП, следва да се представят отделни ЕЕДОП, съответно подписани от посочените по-горе лица, при спазване на изискванията по предходното изречение.*

2. Съобразявайки изложените от Комисията аргументи в т. 2 от констативната част на настоящия протокол, Икономическият оператор трябва при попълването на релевантните данни във второто поле на дясната колона в Част III, Раздел „А“ на новия си ЕЕДОП не само да се позовава на официалната Интернет страница на Министерство на правосъдието, но и да впише конкретния уникален код за достъп до издадено на всяко едно от представляващите Дружеството лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП електронно свидетелство за съдимост (в хипотеза на разполагаемост с такова).

3. За да е налице максимално точно и в пълнота доказване на съответствие с нормативното изискване на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Икономическият оператор трябва да посочи в отделните полета, относими към съдържащия се в Част III, Раздел „Б“ на ЕЕДОП въпрос „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“ цялата необходима и релевантна информация, изброявайки всички органи, които са длъжни да предоставят информация за посочените обстоятелства, а именно: както Национална агенция за приходите, така и Столична община (общината по седалище на Възложителя и на Потенциалния Изпълнител), едновременно с което следва да впише и конкретния линк към посочените бази данни, поддържани от съответно компетентния за удостоверяване на същите тези обстоятелства орган.

4. С цел коректност и относимост на декларираните от него данни към провежданата понастоящем обществена поръчка, която не е разделена и не включва обособени позиции,

при деклариране на изискуемите обстоятелства в Част III, Раздел „Г“ на новия си ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител трябва да съобрази и така посоченото обстоятелство.

**3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – оферта, вх. № РТР21-ТД26-457 от 23.02.2021 г.**

**Комисията намира за установено следното:**

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящия помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Потенциалния Изпълнител, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя условия към личното състояние, както и с минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, *беше установено, че в Единния европейски документ за обществени поръчки, представен от „Трейс Груп Холд“ АД няма липси и/или непълноти и/или несъответствия на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор [касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности] или други негови условия за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.*

С оглед установените пропуски, непълноти и несъответствия в представения ЕЕДОП на „ПСТ Груп“ ЕАД, Комисията изисква от този от Потенциалните Изпълнители в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия Протокол, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Триадица – СО, на адрес: гр. София, ул. „Алабин“ №54, във вид, съгласно изискванията на Поканата за представяне на оферти, като се съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя. Потенциалният Изпълнител може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за негова сметка.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията, без възражения и особени мнения.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Христо Вълчанов - .....

(n)\*

**Членове:**

1. инж. Елена Димитрова - .....

(n)\*

2. Мария Недялкова – .....

(n)\*

\* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.