



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ТРИАДИЦА

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „*Основен, текущ ремонт, реконструкция и поддържане на обекти на пътната инфраструктура на територията на Район Триадица - СО*“

ПРОТОКОЛ №2¹

отразяващ работата на Комисията, назначена за провеждане на вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4 от 04.12.2020 г., обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „*Основен, текущ ремонт, реконструкция и поддържане на обекти на пътната инфраструктура на територията на Район Триадица - СО*“

Днес, 16.11.2022 г. в заседателната зала на Район Триадица - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Алабин“ №54, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РТР22-РД92-3/12.09.2022 г. на Кмета на Район Триадица-СО, имаща за задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „*Основен, текущ ремонт, реконструкция и поддържане на обекти на пътната инфраструктура на територията на Район Триадица - СО*“, съобразно утвърдената от Възложителя Покана за подаване на оферти № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г.

Комисията, назначена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 4 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: инж. Христо Вълчанов – Заместник - кмет на Район Триадица – СО

Членове:

1. инж. Елена Димитрова – началник-отдел „ИИБЕ“ в администрацията на Район Триадица - СО;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Обстоятелството, че всички гореизброени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото заседание, предпоставя наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, предвид което, определените с посочената Заповед на Кмета на Район Триадица - СО резервни членове, не присъстват и не вземат участие в работата на помощния орган на днешното му заседание.

I. След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на вътрешния конкурентен избор, Председателят на Комисията откри заседанието в 11:00 часа.

На основание Решенията, приети от нея на проведените предходни заседания и обективирани в Протокол №1, носещ начална дата 12.09.2022 г., изразяващи се в **допускането до етап преглед и анализ по същество на Техническите предложения на всички участващи във вътрешния конкурентен избор Потенциални Изпълнители**, Комисията в качеството си на помощен орган на Възложителя продължи работата в настоящето заседание, изпълнявайки вменените ѝ от Възложителя задължения и

¹ На основание §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП, приложим и при изпълнение на Рамковите споразумения (провежданите в обхвата им вътрешни конкурентни избори), всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действала до 1 ноември 2019 г. (с изключение на разпоредбите на чл. 6, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 5 и 7, чл. 20, ал. 1, чл. 21, ал. 2, чл. 54, ал. 1, т. 5 буква "а", чл. 100, ал. 3 и 12, чл. 107, т. 5 и 6, чл. 112, ал. 9 и 10, чл. 112а и чл. 149, ал. 1, т. 13, които се прилагат в редакцията от 01.01.2020 г.)

отговорности за преглед, анализ и съпоставка на всяко отделно Предложение за изпълнение с предварително обявените изисквания и условия на поръчката, утвърдени за целите на настоящето възлагане, както и последващата оценка на допуснатите от тях, съобразно одобрената Методика за комплексна оценка на офертите.

II. След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към самостоятелен и независим преглед на Техническите предложения на допуснатите Потенциални Изпълнители, следвайки при разглеждането и краткото им описание предността на първоначалното подаване на офертите, а именно:

II.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-1844 от 05.09.2022 г.

1. Потенциалният Изпълнител е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, утвърден от Възложителя към Покана № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г. (образец №2), *в съдържанието на което е включено следното:*

❖ Постият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за представяне на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, в Техническата спецификация и приложимите и относими нормативни актове.

❖ Направеното от Потенциалния Изпълнител потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2023 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.

❖ В т. 2 на обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, „Инмат София“ ЕООД е оферирал следните **гаранционни срокове**:

1. за асфалтови работи при ремонт и/или реконструкция – **3 (три) години**;
2. за бетонови бордюри – **3 (три) години**;
3. за тротоарни настилки - **3 (три) години**;
4. за бетонови настилки – **3 (три) години**;
5. за антипаркинг стълб - **2 (две) години**;
6. за поцинкован тръбно-решетъчен парпет - **5 (пет) години**;
7. за улични и паркови осветителни тела - **2 (две) години**;
8. за знаци - **5 (пет) години**.

Конкретизирано е, че гаранционните срокове започват да текат от датата на Констативния протокол за приемане на изпълнените СРР на съответния обект.

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **1 (един) работен ден** за *отстраняване на скрити недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в рамките на гаранционния срок*, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ Потенциалният Изпълнител е посочил, че като Приложение №1 към разглежданото негово Предложение за изпълнение на поръчката е представил **план за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти**. Подчертано е, че същият този план е изготвен в съответствие и при стриктно съблюдаване изискванията на Възложителя за необходимо минимално съдържание и е изразено убеждението на Икономическия оператор, че така изготвения план отразява ясно и пълно предлаганите от него дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка на възложени му в обхвата на договора и изпълнени от него обекти.

❖ Потвърдено е, че като Приложение №2 към Предложението си за изпълнение на поръчката, Потенциалният Изпълнител е представил и изискуемата Спецификация на основните материали, които предвижда да вложи при изпълнение на строително-ремонтните работи.

❖ Отражена е и правената от представляващото Дружеството лице декларация, че е запознато с поставеното от Възложителя условие, че при непредставяне на Предложение за изпълнение на поръчката и/или някои от изискуемите негови приложения, или ако представеното Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, Икономическият оператор ще бъде отстранен от участие.

❖ Потвърдена е и запознатостта на Потенциалния Изпълнител с поставеното условие, че подлежи на отстраняване от провеждания вътрешен конкурентен избор, ако в Предложението си за изпълнение на поръчката и/или в някои/и от приложенията към него е допуснал вътрешна несъвместимост и/или противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по осигуряване на гаранционна поддръжка, на организация, човешки, технически ресурси или др., както и в което има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на възлаганата обществена поръчка („паразитни“ текстове, отнасящи се до други процедури, други Възложители, Изпълнители или обекти).

❖ Потенциалният Изпълнител е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България*.

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представени и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. Като Приложение №1 към Предложението си за изпълнение на поръчката, Икономическият оператор е представил предлагания от него „План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените дейности“.

3. В отделен документ, под формата на таблица е представена *Спецификация на основните материали* (Приложение №2), които Потенциалният Изпълнител предвижда като необходими за изпълнение на конкретно възлаганите му в последствие строителни интервенции на обекти от пътната инфраструктура на Район Триадика – СО.

Описани са съответно вида/търговското наименование на конкретно оферирания материал, техните технически параметри и качествени характеристики и съответния им производител.

4. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 12.09.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и декларация, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3, докато приложеният обр. №4 на декларация за конфиденциалност по чл.102, ал. 1 от ЗОП е с поставен върху текстовото му съдържание гриф „неприложимо“.

В резултат от направените от нея обстоен прочит и експертен анализ на поетите от Потенциалния Изпълнител ангажименти, обективизирани в отделни от текстовете на представеното като част от офертата му Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията установи, че Икономическият оператор не е спазил част от изискванията, одобрени от Възложителя конкретно за целите на настоящето

възлагане, въз основа на които си констатации, настоящият помощен орган формира извод, че несъобразяването с утвърдени, неоспорени и влезли в сила условия за допустимост, предполага решението му да предложи „Инмат София“ ЕООД за отстраняване от последващо участие в обществената поръчка, правно основание за което намира в нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, докато аргументираните и обосновани мотиви за така правеното от него предложение се изразяват в следното:

Провежданият вътрешен конкурентен избор е открит от Възложителя с Покана № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г., отправена в съответствие и в изпълнение на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП до всички Потенциални Изпълнители, с които е сключено Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г.

В отделни от Разделите на Поканата за представяне на оферти, подробно, с необходимата яснота и детайлност са разписани изискванията към личното състояние на участващите във вътрешния конкурентен избор Икономически оператори, критериите за подбор, на които същите трябва да отговарят, условията към минималното съдържание и обхвата на подаваните от тях оферти – като условия за допустимост, както и следващите от неизпълнението и несъобразяването с тези изисквания санкционни последици.

Като неразделна част от същата тази Покана са одобрени и конкретните документи, формиращи в тяхната цялост Документацията по провежданото възлагане, а именно: Техническа спецификация, указваща изискванията и условията към подлежащите на изпълнение строително-ремонтни работи; Таблица, включваща видовете строителни дейности, подлежащи на изпълнение и техните мерни единици, изготвена като приложение №1 към Техническата спецификация; Методиката за оценка, отделните образци и проекта на Договор.

Съобразно указанието, обективизирано в Раздел IV, т. 2.3.1. от текстовото съдържание на утвърдената от Възложителя Покана по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, Предложението за изпълнение на поръчката, представяно от всеки отделен Потенциален Изпълнител за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор следва да бъде изготвено както в съответствие с Техническата спецификация, така и при съблюдаване изискванията на Възложителя към условията за изпълнение, като трябва да включва в съдържанието си, или като отделни приложения конкретно изброени елементи, относими към изпълнението.

В обхвата на визираните задължителни елементи от съдържанието на Предложенията за изпълнение на поръчката, правени от Потенциалните Изпълнители, Възложителят е включил и изискването за предлагане от Икономическите оператори на „гаранционни срокове за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения“ - т. 2.3.1.2. на Раздел IV от многократно цитираната вече Покана за представяне на оферти.

Въведени са съответно и отделни условия към начина на офертиране на гаранционните срокове, техният минимален и максимален размер и обектна насоченост.

С цел пълнота, обосноваост и постигане на разбиране по отношение на това, че правеният от нея анализ и изведените крайни заключения са основани единствено на поставените от Възложителя изисквания, Комисията намира за необходимо да представи съдържанието на визираната т. 2.3.1.2. от Раздел IV на Покана № РТР22-ТД26-1784/29.08.2022 г., съобразно изискванията в която офертираните от Потенциалния Изпълнител гаранционни срокове за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, трябва да са поотделно и конкретно посочени.

Същите следва да бъдат не по-кратки от сроковете, предвидени в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълги от три пъти същите тези срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове. Спазването на така поставеното изискване е обвързано с рестрикция, съобразно която:

„Потенциален Изпълнител, предложил по-кратки гаранционни срокове за изпълнените строителни дейности от нормативно установените, респ. по-дълги от определения от Възложителя срок в предходния абзац, ще бъде отстранен от участие“.

На следващо място, повдигайки ги в цвят, обозначавайки ги както с гриф „Важно“, така и с троен знак за привличане на внимание, Възложителят е поставил условия, според които: гаранционните срокове трябва да бъдат посочени само в цяло число, освен което, същите трябва да са изцяло съответни като обектен обхват на нормативно установените в Наредба № 2/2003 г.

(1) Повече от недвусмислено видно от направеното пресъздаване на конкретно обсъжданите изисквания на Възложителя е обстоятелството, че при стриктното им спазване, Потенциалният Изпълнител е трябвало преди всичко да предложи не какви да е гаранционни срокове, а такива, относими към строително-ремонтните работи, подлежащи на изпълнение в обхвата на възлаганата обществена поръчка.

На следващо място, отчитайки важността на така поставеното изискване (с оглед подчертаването му от страна на самия Възложител), Потенциалният Изпълнител е трябвало да предложи гаранционни срокове, които да са напълно съответни и съобразени като обектен обхват с тези, разписани в отделните приложими и относими към включените в обхвата на настоящето възлагане СРР и съоръжения отделни хипотези на ал. 4 от чл. 20 на Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Несъмнено установено обаче от дословно направеното по-горе цитиране на съдържанието на т. 2 от представеното от „Инмат София“ ЕООД Предложение за изпълнение на поръчката, е обстоятелството, че с осем от деветте предложени от него гаранционни срока, Икономическият оператор е декларирал готовност да поеме и понесе гаранционна отговорност не на конкретно изпълнени от него строително-ремонтни работи и съоръжения, а на влаганите при изпълнението им материали, изброени от него по следния начин: „бетоннови бордюри, тротоарни настилки; бетоннови настилки; антипаркинг стълб; поцинкован тръбно-решетъчен парапет; улични и паркови осветителни тела и знаци“, с което още по-несъмнено по мнение на Комисията не е съобразил и не е изпълнил подробно и в детайли обсъдените по-горе задължителни по характера си (предвид, че не са оспорени и са придобили стабилитет) изисквания на Възложителя.

Що се отнася пък до единствения, предложен от Потенциалния Изпълнител гаранционен срок, който касае строителни интервенции, същият, бидейки формулиран по следния начин: „асфалтови работи при ремонт и реконструкция“, безспорно не кореспондира с нито една от хипотезите на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, най-малкото поради факта на липса на яснота какъв е вида на обектите, при ремонта и реконструкцията на които ще се извършват асфалтовите работи.

В резултат от така направените от нея заключения, основани на обективната съпоставка на конкретните предложения на Икономическия оператор с утвърдените от Възложителя условия на възлагането, Комисията формира извод, че направеното от „Инмат София“ ЕООД посочване на несъответни и неотговарящи на изискванията гаранционни срокове, по същество е напълно равнозначно на липса на каквато и да е ясно поета от него гаранционна отговорност за действително подлежащите на изпълнение СРР и съоръжения, предвид което не би било възможно оферентите от него гаранционни срокове да са в съответствие с регламентираните в Наредба № 2/2003 г., каквото именно е поставеното изискване в Раздел IV, т. 2.3.1.2. от Покана № РТР22-ТД26-1784/29.08.2022 г., подробно обсъдено по-горе.

Тук е мястото да се обърне внимание, че при изготвяне на офертите си за изпълнение на поръчката, за Потенциалните Изпълнители е задължително

придържането към утвърдените условия както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед отделни текстове, отразени в самата Покана, отправена им от Възложителя на основание чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП.

Релевантни в случая са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки участващ Икономически оператор трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и (2) условието, поставено с твърде голяма категоричност, в пояснението, поставено като т. (2) след текстовете на т. 2.3.1. от Раздел IV (стр. 28) на Поканата за представяне на оферти (обозначено като „Важно“), съобразно което, Възложителят е предвидил санкционна последица, в хипотеза на неспазване на поставените от него изисквания към изпълнението, която санкция се съдържа в следните текстови отразявания: „Ако Потенциален Изпълнител не представи Предложение за изпълнение на поръчката и/или някое от изискуемите негови приложения, или представеното от него Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, офертата на същия този Потенциален Изпълнител се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие за изпълнение на поръчката (чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП).

Предвид изложеното, повече от несъмнено е, че всеки Потенциален Изпълнител е предварително наясно, че ще бъде обвързан в посочените от него гаранционни срокове със задължения по отношение на Възложителя да отстранява за своя сметка констатирани в рамките на същите тези срокове недостатъци и появилите се впоследствие дефекти, в това число и такива от вложени некачествени материали или некачествено извършени от него строителни дейности (чл. 22, ал. 4 от проекта на договор), във връзка с който именно негов ангажимент е и изискването за представяне на План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти. Освен това, за целия предложен срок за гаранционна поддръжка, определеният Изпълнител се обвързва и с обезпечително задължение - сума в размер 1 % от стойността на договора няма да му бъде платена веднага, а ще бъде заплатена в десет дневен срок след изтичане на най-дългия предложен от него гаранционен срок (чл. 25, ал. 1, т. 2 от проектодоговора).

Както бе посочено и по-горе, безусловно правило, важно за всяка възлагателна процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на участващите във възлагането да отговарят на изискванията, заложен в документацията за участие, иманентна част от която са и цитираните указания за структуриране съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, с оглед на което, липсата на реално представени от „Инмат София“ ЕООД гаранционни срокове, съответстващи на ясно и недвусмислено поставените от Възложителя изисквания да са: (1) конкретно и основно за строително-ремонтни работи и съоръжения и (2) да са напълно съответни на обектния обхват, регламентиран в Наредба №2/2003 г., следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на утвърдените условия на възлагане.

Условията в приетите от Потенциалния Изпълнител изисквания от Поканата за представяне на оферти (което приемане е обективизирано в направените от него ясни декларации в т. 2, т. 6 и т. 8 от Предложението му за изпълнение на поръчката) са задължителни за него, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на вътрешния конкурентен избор, в която проверка при констатирано несъответствие, същата е дължна да предложи нередовния Икономически оператор за отстраняване от участие.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Инмат София“ ЕООД липсва съобразяване с горечитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на възлагане.

С оглед изложеното, след като по несъмнен начин бе установено, че Потенциалният Изпълнител е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя (касателно вида и обектната насоченост на предлаганите от него гаранционни срокове), категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участващите в конкретната обществена поръчка.

(2) Прави на следващо място впечатление, че ако за включените в Таблицата с прогнозно определените за възлагане и подлежащи на изпълнение пътни, бетонови работи и направа на тротоари, Икономическият оператор е споменал и дал определени гаранционни срокове (макар и не за самите СРР и съоръжения), то по отношение на дейностите по част „Отводняване“, липсва каквато и да е, дори и минимална гаранция, поемана от Дружеството.

Липсва също така и предложен гаранционен срок за дейностите по улично и парково осветление, в което число и за включения в обхвата им монтаж на железотръбни стълбове за улично осветление (с различни височини, вариращи от под бм. до над 12 м.), както и за необходимите антикорозионни дейности по почистване, минимизиране и боядисване на съществуващи съоръжения на улични стълбове за осветление.

Същите тези допуснати от Потенциалния Изпълнител пропуски, Комисията определя като „съществени“, предвид на това, че влияят пряко на допустимостта на Икономическия оператор, мотивите за което ѝ крайно заключение се изразяват в следното:

Съобразно записите, съдържащи изброяване на прогнозно и предварително определените дейности, предвиждани за възлагане в обхвата на провежданата обществена поръчка, в седмата част на Таблицата, включваща видовете строително-ремонтни работи, подлежащи на изпълнение (приложение №1 към Техническата спецификация), наименована „Отводняване“ (структурно отделена и повдигната в цвят), Възложителят е направил индивидуализация именно на различни отводнителни действия и мероприятия, подлежащи на изпълнение като част от възлаганите строителни интервенции, в което число и направа на канали Ø160, Ø200 и Ø300.

По аналогичен начин, в осмата част на обсъжданата Таблица, приложение №1 към Техническата спецификация, са инкорпорирани множество строителни дейности по „уличното и парково осветление“, предвиждани за възлагане в обхвата на договора.

Несъмнено и недвусмислено е видно от цитираните части от документацията за участие (която бидейки неоспорена е придобила стабилитет и поради тази причина е и задължителна за спазване както от всички Потенциални Изпълнители, така и от настоящия помощен орган), че предвидените дейности по „отводняване“ и „улично и парково осветление“, са съществена част от подлежащите на изпълнение строителни интервенции на обекти от пътната инфраструктура на територията на Район Триадика - СО.

Едновременно, с факта на подаване на офертата, на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП се счита, че Икономическият оператор се е съгласил с всички условия на Възложителя, в което число и с обсъжданото изискване за изпълнение на дейностите, подробно описани в Техническата спецификация и включени в приложената към нея Таблица с прогнозно определените за възлагане видове дейности.

Това конклюдентно релевирано негово съгласие за изпълнение на предвидените дейности във всички части на въпросната Таблица, вкл. и тези по „отводняване“ и по „улично и парково осветление“, безспорно предполага и задължението на Икономическия оператор да ангажира отговорността си за изпълнените от него строително-ремонтни работи и съоръжения за определен времеви период, който, при

спазване изискването на Възложителя, разписано в Раздел IV, т. 2.3.1.2. от Поканата за подаване на оферти, следва да бъде „не по-кратък от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълъг от три пъти посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове“.

В контекста на изложеното, следва да се посочи, че конкретно релевантните в случая гаранционни срокове са тези на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – за строителните дейности в част „отводняване“ и чл. 20, ал. 4, т.1, предл. второ, т. 2 и т. 3, предл. последно (антикорозионни работи) от същия подзаконов нормативен акт – касателно дейностите и съоръженията по част „улично и парково осветление“.

Действително, безспорно по мнение на Комисията е обстоятелството, че на участващите във възлагането Стопански субекти е предоставена оперативна самостоятелност за преценка на конкретните срокове, които да впишат в т. 2 на одобрения от Възложителя образец на Предложение за изпълнение на поръчката (обр. № 2) и в рамките на които биха били в състояние да ангажират гаранционната си отговорност, съобразявайки, обаче поставеното от Възложителя условие, предложените гаранционни срокове да бъдат за всички видове строително-ремонтни работи и съоръжения от обхвата на поръчката, като за тези от тях, попадащи обектно в нормативната регулация на Наредба №2/2003 г., следва да бъде предложена гаранция, при съобразяване на конкретно посочените от Възложителя времеви граници – не по-кратки от предвидените в цитирания подзаконов нормативен акт и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълги от три пъти нормативно регламентирани във визираните разпоредби срокове.

Допуснатият от „Инмат София“ ЕООД пропуск в офертирането на гаранционни срокове за обсъдените по-горе видове дейности и съоръжения, недвусмислено сочи на непълнота на представената от него оферта.

От друга страна, липсата на конкретно предложени от Икономическия оператор гаранционни срокове за основни дейности, води както до липса на увереност за Възложителя доколко разходваните от него бюджетни средства ще бъдат оправдани с насрещно качество на изпълнението при липса на поета от Изпълнителя отговорност за завършените от него дейности дори и в минималните нормативно установени срокове, а така също и до липса на каквато и да е гаранция за сигурността и безопасността на бъдещите ползватели на улиците, обект на строителните интервенции, предмет на възлагане.

Нещо повече, както вече беше индикирано и по-горе, така поставеното условие, доколкото е част от документацията, която не е оспорвана и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички Потенциални Изпълнители, като с представянето на офертата си и „Инмат София“ ЕООД е трябвало точно да изпълни всички условия на Възложителя.

С риск от повторения в мотивите си, Комисията намира за необходимо отново да обърне внимание на факта, че с твърде голяма категоричност, в пояснението, обозначено с т. (2) в привличащия внимание текст „!!! Важно“, на стр. 28 от Поканата за представяне на оферти, Възложителят е предвидил рестрикционна клауза в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която предвидена от него санкция е ясно и недвусмислено разписана в следното текстово отразяване: „Ако Потенциален Изпълнител не представи Предложение за изпълнение на поръчката и/или някое от изискуемите негови приложения, или представеното от него Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, офертата на същия този Потенциален Изпълнител се отстранява от по-нататъшно участие, като

неотговаряща на това предварително обявено условие за изпълнение на поръчката (чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП)“.

В тази връзка, Комисията приема, че ако Икономическият оператор е считал, че всички горецитирани изисквания не са били в достатъчна степен ясно разписани в Поканата и в документацията по провеждания вътрешен конкурентен избор, то той е имал правната възможност да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертите, включително и касателно предлаганите гаранционни срокове.

Изискванията, обективирани в отделни части на документацията за участие, явно не са отчетени от Стопанския субект при подготовката на Предложението му за изпълнение на поръчката, а както бе посочено и по-горе, безусловно правило, важно за всяка възлагателна процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на участващите във възлагането Икономически оператори да отговарят на изискванията, заложили именно в документацията за участие, иманентна част от която са и цитираните указания за конкретно офертиране на всички относими към възлаганите дейности гаранционни срокове, с оглед на което, Комисията счита, че липсата на съобразяване от страна на „Инмат София“ ЕООД с тях, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение.

Едновременно, в контекста на направения и по-горе акцент, следва отново да се посочи, че липсата на конкретно предложени гаранционни срокове за основни подлежащи на изпълнение дейности създава обективна предпоставка за съмнение доколко този Икономически оператор, ако бъде избран за Изпълнител, действително би обезпечил качествено изпълнение на възложената му обществена поръчка, респ. би осигурил нормалното функциониране и ползване на обектите на основен, текущ ремонт, реконструкция и поддържане, вкл. отстраняване на скритите дефекти след приемането им, при стриктно спазване на правилата за изпълнение на строителните и ремонтни работи в съответствие с основните изисквания към строежите.

Тук е мястото да се посочи и това, че целта на една възлагателна процедура не е само да бъде избран Изпълнител, който има възможност да изпълни предмета на поръчката, а такъв Изпълнител, който ще я изпълни по начин, съответстващ на заложените от Възложителя изисквания. В тази връзка е и нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, която предвижда, че трябва да бъде отстранен от участие Стопански субект, представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Трябва да се подчертае съответно и че Потенциалният Изпълнител е този, който е изготвил Техническото предложение, поради което именно той носи и отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия с определените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация за конкретната поръчка, която е част от утвърдената документация. При наличието на допуснати непълноти и несъответствия в офертата, Възложителят, респ. настоящият помощен орган не следва да носи отговорност за последствията от това и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираните пороци в техническата оферта на Икономическия оператор не могат да бъдат санирани от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и от конкретните условия, заложили от Възложителя в Поканата по чл. 82, ал. 4, т. 1 и одобрената с нея документация.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че липсата на предложени от „Инмат София“ ЕООД конкретни гаранционни срокове, е пропуск от категорията на съществените и допускането му от страна на Икономическия оператор е довело до представяне на неподходяща оферта по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, което обстоятелство обосновава на отделно самостоятелно основание

предложението ѝ до Възложителя да отстрани Дружеството от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II.2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-1847 от 05.09.2022 г.

1. Потенциалният Изпълнител е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения от Възложителя като приложение към Покана № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г. образец №2, в съдържанието на което е включено следното:

❖ Поетият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за представяне на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, в Техническата спецификация и приложимите и относими нормативни актове.

❖ Направеното от „Трейс груп холд“ АД потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2023 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.

❖ Конкретно предложените от Потенциалния Изпълнител **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, предмет на възлагане, са формулирани по следния начин:

1. за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях - **14 (четиринадесет) години**;

2. за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - **10 (десет) години**;

3. за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - **12 (дванадесет) години**;

4. при основен ремонт и реконструкция на общински пътища и улици – 4 (четири) години;

5. при основен ремонт и реконструкция на общински пътища и улици – 8 (осем) години.

Конкретизирано е, че гаранционните срокове започват да текат от датата на Констативния протокол за приемане на изпълнените СРР на съответния обект.

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **5 (пет) работни дни** за отстраняване на скрити недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в рамките на гаранционния срок, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ Потенциалният Изпълнител е посочил, че като Приложение №1 към разглежданото негово Предложение за изпълнение на поръчката е представил **план за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти**. Подчертано е, че същият този план е изготвен в съответствие и при стриктно съблюдаване изискванията на Възложителя за необходимо минимално съдържание и е изразено убеждението на Икономическия оператор, че така изготвения план отразява ясно и пълно предлаганите от него дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка на възложени му в обхвата на договора и изпълнени от него обекти.

❖ Потвърдено е, че като Приложение №2 към Предложението си за изпълнение на поръчката, Потенциалният Изпълнител е представил и изискуемата Спецификация на основните материали, които предвижда да вложи при изпълнение на строително-ремонтните работи.

❖ Отражена е и декларация за запознатост на Икономическия оператор с поставеното от Възложителя условие, че при непредставяне на Предложение за изпълнение

на поръчката и/или някое от изискуемите негови приложения, или ако представеното Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, ще бъде отстранен от участие.

❖ Потвърдена е и запознатостта на Потенциалния Изпълнител с поставеното условие, че подлежи на отстраняване от провеждания вътрешен конкурентен избор, ако в Предложението си за изпълнение на поръчката и/или в някое/и от приложенията към него е допуснал вътрешна несъвместимост и/или противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по осигуряване на гаранционна поддръжка, на организация, човешки, технически ресурси или др., както и в което има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на възлаганата обществена поръчка („паразитни“ текстове, отнасящи се до други процедури, други Възложители, Изпълнители или обекти).

❖ Икономическият оператор е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България.*

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представени и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 12.09.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и:

(1) *План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти*, оформен като Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката;

(2) В табличен вид е представена *Спецификация на основните материали*, които Потенциалният Изпълнител предвижда като необходими за изпълнение на конкретно възлаганите му в последствие строителни интервенции на обекти от пътната инфраструктура на Район Триадица – СО – Приложение №2 към обр. №2.

Описани са съответно предлаганите от Икономическия оператор основни видове материали, предвиждани за ползване от него. В таблицата е направено описание на вида/търговското наименование на материалите, стандарт, на който същите отговарят, производителя/доставчика им. Посочено е, че приложените като част от Техническото предложение сертификати и декларации показват основните характеристики на строителните продукти.

(3) Въпросните приложения към Спецификацията на основните видове материали, представени по лична преценка на Икономическия оператор са следните:

- Декларации за експлоатационни показатели;
- Сертификати за производствен контрол;
- Декларации за характеристиките на строителните продукти;
- Протоколи от изпитвания;

(4) Декларация, че при изготвяне на офертата си, Потенциалният Изпълнител е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от Изпълнителния директор на Дружеството;

(5) Декларация с правно основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в съдържанието на която е обективизирано правеното от Стопанския субект волеизявление, според което информацията, съдържаща се в представения от него „План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти“ – Приложение №1 към обр. №2, има конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна. Заявено е и желанието му същата тази информация да не бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.

Декларирана е запознатостта на Икономическия оператор с разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, съгласно която Потенциалните Изпълнители не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка, както и с нормата на чл. 39, ал. 5 от ППЗОП, според която Потенциалните Изпълнители не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на ценовото предложение, включително на единичните цени, които го формират.

В резултат от извършените от нея обстоен прочит и експертен анализ на поетите от Потенциалния Изпълнител ангажименти, обективизирани в отделни от текстовете на представеното като част от офертата му Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията формира следните изводи и заключения:

(1) Както бе посочено и в описателната част по-горе, в текста на т. 2 от обр. №2, в две последователни подточки (2.4. и 2.5., съобразно ползваната от него номерация), Потенциалният Изпълнител е оферирал два различни гаранционни срока за напълно идентични дейности, определени от него по следния начин: „при основен ремонт и реконструкция на общински пътища и улици“ и които дейности обектно попадат в хипотезата на чл. 20, ал. 4, т. 9, предл. последно от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Така констатираното дублиране на строителни дейности, по отношение качеството на изпълнението на които Потенциалният Изпълнител е обвързал гаранционната си отговорност, принципно не би пречило прилагането от страна на настоящия помощен орган на механизма за оценка, предвиден в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика, ако не беше установено допуснатото от страна на Икономическия оператор неизпълнение на основно изискване, поставено от Възложителя в текста на първото пояснение към т. 2.3.1.2. от Раздел IV на Поканата за представяне на оферти.

Съобразно същото това изискване, предложениите от Потенциалните Изпълнители гаранционни срокове не могат да са по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не трябва да са по-дълги от три пъти посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.

Нещо повече, в последния абзац на същата т. 2.3.1.2. в Раздел IV от одобрената от Възложителя Покана, изрично е подчертано, че от участие ще бъде отстранен Потенциален Изпълнител, който е предложил по-кратки гаранционни срокове за изпълнените строителни дейности от нормативно установените, респ. по-дълги от определената от Възложителя максимална времева граница, посочена в предходния абзац.

Съгласно визираната по-горе разпоредба на чл. 20, ал. 4, т. 9, предл. последно от приложимата Наредба №2/2003 г., нормативно регламентираният минимален срок за основен ремонт и реконструкция на улици е 2 (две) години, което идва да покаже, че максимално допустимия за предлагане от Потенциалните Изпълнители гаранционен срок е 6 (шест) години.

В тази връзка, в т. 2 на одобрения от Възложителя образец на Предложение за изпълнение на поръчката (обр. № 2), на Потенциалните Изпълнители е предоставена оперативната самостоятелност за преценка на конкретния срок, в рамките на който биха били в състояние да ангажират гаранционната си отговорност, съобразявайки поставените ограничения, касателно минимален и максимален размер на офертираните гаранционни срокове.

В контекста на изложеното, Комисията намира за недвусмислено видно, че предложението от „Трейс груп холд“ АД гаранционен срок за „основен ремонт и реконструкция на общински пътища и улици“ в размер на 8 (осем) години е по-дълъг четири пъти от нормативно установения в посочения подзаконен акт, което обстоятелство е довело до депозиране от негова страна на предложението, противоречащо и неотговарящо на обявените от Възложителя изисквания.

В допълнение, следва да се отбележи, че за да бъде конкретното предложение съответно, респ. допустимо, всеки Потенциален Изпълнител следва да съобрази поставените минимални и максимални граници, които Възложителят изрично е посочил като релевантни за предлаганите от Икономическите оператори гаранционни срокове. Нещо повече, така поставеното условие, доколкото е част от документацията, която не е оспорвана и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички Потенциални Изпълнители, като с представянето на офертата си и „Трейс груп холд“ АД е следвало да изпълни всички условия на Възложителя.

Не може да не бъде обърнато внимание и на обстоятелството, че действително, първият от двата, офертирани от Дружеството гаранционни срока за въпросните дейности по „основен ремонт и реконструкция на общински пътища и улици“, в размер на 4 (четири) години, съответства на цитираното по-горе условие, поставено от Възложителя, предвид на това, че е в двоен размер на нормативно предвидения минимален срок, но при така установената липса на кореспонденция на декларираните от самия Потенциален Изпълнител гаранционни срокове за едни и същи по вид и обектен обхват дейности, настоящият помощен орган счита, че е в обективна невъзможност да приеме, че именно този, офертиран от него и действително съответен на изискваната гаранционен срок обективира реално изразеното от Икономическия оператор волеизявление.

В тази връзка, Комисията приема, че ако би си позволила да тълкува каква е действителната воля на Потенциалния Изпълнител, би се стигнало до превишаване на нормативно определените граници на предоставената ѝ компетентност, което е безспорно недопустимо. Още повече, че отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с изискванията и условията на провежданото възлагане е изцяло на участващите в него Стопански субекти (в какъвто смисъл именно е и императива на чл. 101, ал. 5 от ЗОП). Помощният орган на Възложителя от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на Икономическия оператор или да извършва действия за отстраняване на пороците в офертата, а е задължен на първо място да спазва заложените в документацията изисквания на Възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на обществената поръчка. Всяка оферта, несъобразена с условията на Възложителя, трябва да бъде отстранена, на основание на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП като неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП (оферта, която не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката).

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Потенциален Изпълнител, вкл. и „Трейс груп холд“ АД е длъжен при участие в провежданото възлагане да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Покана за представяне на оферти и определените в нея условия за допустимост. Неспазването на някое от изискванията, одобрени от Възложителя, само по себе си е основание за недопускане на Икономическия оператор до следващия етап на възлагане, респ. за отстраняването му от участие във вътрешния конкурентен избор.

(2) Отново от дословно направеното по-горе цитиране на съдържанието на т. 2 от обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, е несъмнено видно, че Потенциалният Изпълнител е предложил гаранционни срокове за различни по вида, характера и обектната си насоченост строителни интервенции и съоръжения, основавайки се на и транспонирайки дословно във въпросната част на обр. №2 текстовете, регулиращи минималните прагове за техните размери, регламентирани в чл. 20, ал. 4, т. 1, т. 2, т. 8 и обсъдената вече т. 9, предл. последно от относимия и приложим нормативен акт, а именно: Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Липсва обаче каквато и да е, дори и минимална гаранция, поемана от Дружеството за дейностите по улично и парково осветление.

Същият този, допуснат от Потенциалния Изпълнител пропуск, Комисията определя като „съществен“, предвид на това, че влияе пряко на допустимостта на Икономическия оператор. Едновременно, същият е и на самостоятелно основание достатъчен за предлагането на „Трейс груп холд“ АД за отстраняване от последващо участие, правно основание за което свое заключение настоящият помощен орган намира отново в нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, докато аргументираните и обосновани мотиви за така правеното от него предложение се изразяват в следното:

Провежданият вътрешен конкурентен избор е открит от Възложителя с Покана № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г., отправена в съответствие и в изпълнение на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП до всички Потенциални Изпълнители, с които е сключено Рамково споразумение № РТР20-ДГ55-4/04.12.2020 г.

В отделни от Разделите на Поканата за представяне на оферти, подробно, с необходимата яснота и детайлност, са разписани изискванията към личното състояние на участващите във вътрешния конкурентен избор Икономически оператори, критериите за подбор, на които същите трябва да отговарят, условията към минималното съдържание и обхвата на подаваните от тях оферти – като условия за допустимост, както и следващите от неизпълнението и несъобразяването с тези изисквания санкционни последици.

Като неразделна част от същата тази Покана са одобрени и конкретните документи, формиращи в тяхната цялост Документацията по провежданото възлагане, а именно: Техническа спецификация, указваща изискванията и условията към подлежащите на изпълнение строително-ремонтни работи; Таблица, включваща видовете строителни дейности, подлежащи на изпълнение и техните мерни единици, изготвена като приложение №1 към Техническата спецификация; Методиката за оценка, отделните образци и проекта на Договор.

Съобразно указанието, обективизирано в Раздел IV, т. 2.3.1. от текстовото съдържание на утвърдената от Възложителя Покана по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, Предложението за изпълнение на поръчката, представяно от всеки отделен Потенциален Изпълнител за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор следва да бъде изготвено както в съответствие с Техническата спецификация, така и при съблюдаване изискванията на Възложителя към условията за изпълнение, като трябва да включва в съдържанието си, или като отделни приложения конкретно изброените елементи, относими към изпълнението.

В обхвата на визираните задължителни елементи от съдържанието на Предложенията за изпълнение на поръчката, правени от Потенциалните Изпълнители, Възложителят е включил и изискването за предлагане от Икономическите оператори на „гаранционни срокове за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения“ - т. 2.3.1.2. на Раздел IV от многократно цитираната вече Покана за представяне на оферти.

Съобразно записите, съдържащи изброяване на прогнозно и предварително определените дейности, предвиждани за възлагане в обхвата на провежданата обществена поръчка, в осмата част на Таблицата, включваща видовете строително-ремонтни работи, подлежащи на изпълнение (приложение №1 към Техническата спецификация), наименована „Дейности по уличното и парково осветление“ (структурно отделена и повдигната в цвят), Възложителят е направил индивидуализация именно на множество и различни дейности, подлежащи на изпълнение като част от възлаганите строителни интервенции, в което число и антикорозионни дейности по почистване, минимизиране и боядисване на съществуващи съоръжения на улични стълбове за осветление.

Несъмнено и недвусмислено е видно от посочената част от документацията за участие (която бидейки неоспорена е придобила стабилитет и поради тази причина е и задължителна за спазване както от всички Потенциални Изпълнители, така и от настоящия помощен орган), че предвидените дейности по „улично и парково осветление“ са съществен елемент от подлежащите на изпълнение строителни интервенции на обекти от пътната инфраструктура на територията на Район Триадица - СО.

Едновременно, с факта на подаване на офертата, на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП се счита, че Икономическият оператор се е съгласил с всички условия на Възложителя, в което число и с обсъжданото изискване за изпълнение на дейностите, подробно описани в Техническата спецификация и включени в приложената към нея Таблица с прогнозно определените за възлагане видове дейности.

Това конклюдентно релевирано негово съгласие за изпълнение на предвидените дейности във всички части на въпросната Таблица, вкл. и на тези по „улично и парково осветление“, безспорно предпоставя и задължението на Икономическия оператор да ангажира отговорността си за изпълнените от него строително-ремонтни работи и съоръжения за определен времеви период, който, при спазване изискването на Възложителя, разписано в Раздел IV, т. 2.3.1.2. от Поканата за представяне на оферти, следва да бъде „не по-кратък от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълъг от три пъти посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове“.

В контекста на изложеното, следва да се посочи, че конкретно релевантните в случая гаранционни срокове са тези на чл. 20, ал. 4, т. 3, предл. последно (антикорозионни работи) от Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Действително, безспорно по мнение на Комисията е обстоятелството, че на участващите във възлагането Стопански субекти е предоставена оперативна самостоятелност за преценка на конкретните срокове, които да впишат в т. 2 на одобрения от Възложителя образец на Предложение за изпълнение на поръчката (обр. № 2) и в рамките на които биха били в състояние да ангажират гаранционната си отговорност, съобразявайки, обаче поставеното от Възложителя условие, предложените гаранционни срокове да бъдат за всички видове строително-ремонтни работи и съоръжения от обхвата на поръчката, като за тези от тях, попадащи обектно в нормативната регулация на Наредба №2/2003 г., следва да бъде предложена гаранция, при съобразяване на конкретно посочените от Възложителя времеви граници – не по-кратки от предвидените в цитирания подзаконен нормативен акт и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълги от три пъти нормативно регламентирани във визираните разпоредби срокове.

Допуснатият от „Трейс груп холд“ АД пропуск в офертирането на гаранционни срокове за обсъдените по-горе видове дейности, недвусмислено сочи на непълнота в представената от него оферта.

От друга страна, липсата на конкретно предложени от Икономическия оператор гаранционни срокове за основни дейности, води както до липса на увереност за Възложителя доколко разходваните от него бюджетни средства ще бъдат оправдани с насрещно качество на изпълнението при липса на поета от Изпълнителя отговорност за завършените от него дейности дори и в минималните нормативно установени срокове, а така също и до липса на каквато и да е гаранция за сигурността и безопасността на бъдещите ползватели на улиците, обект на строителните интервенции, предмет на възлагане.

Нещо повече, както вече беше индикирано и по-горе, така поставеното условие, доколкото е част от документацията, която не е оспорвана и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички Потенциални Изпълнители, като с представянето на офертата си и „Трейс груп холд“ АД е трябвало точно да изпълни всички условия на Възложителя.

Комисията намира за необходимо да обърне внимание и на факта (на който акцентира при обсъждане Предложението и на предходния Потенциален Изпълнител), че с твърде голяма категоричност, в пояснението, обозначено с т. (2) в привличащия внимание текст „!!! Важно“, на стр. 28 от Поканата за представяне на оферти, Възложителят е предвидил рестрикционна клауза в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която предвидена от него санкция е ясно и недусмислено разписана в следното текстово отразяване: „Ако Потенциален Изпълнител не представи Предложение за изпълнение на поръчката и/или някое от изискуемите негови приложения, или представеното от него Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, офертата на същия този Потенциален Изпълнител се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие за изпълнение на поръчката (чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП)“.

В тази връзка, Комисията приема, че ако Икономическият оператор е считал, че всички горецитирани изисквания не са били в достатъчна степен ясно разписани в Поканата и в документацията по провеждания вътрешен конкурентен избор, то той е имал правната възможност да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертите, включително и касателно предлаганите гаранционни срокове.

Изискванията, обективирани в отделни части на документацията за участие, явно не са отчетени от Стопанския субект при подготовката на Предложението му за изпълнение на поръчката, а както бе посочено и по-горе, безусловно правило, важно за всяка възлагателна процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на участващите във възлагането Икономически оператори да отговарят на изискванията, заложили именно в документацията за участие, иманентна част от която са и цитираните указания за конкретно офертиране на всички относими към възлаганите дейности гаранционни срокове, с оглед на което, Комисията счита, че липсата на съобразяване от страна на „Трейс груп холд“ АД с тях, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение.

Едновременно, в контекста на направения и по-горе акцент, следва отново да се посочи, че липсата на конкретно предложени гаранционни срокове за основни подлежащи на изпълнение дейности създава обективна предпоставка за съмнение доколко този Икономически оператор, ако бъде избран за Изпълнител действително би обезпечил качествено изпълнение на възложената му обществена поръчка, респ. би осигурил нормалното функциониране и ползване на обектите на основен, текущ ремонт, реконструкция и поддържане, вкл. отстраняване на скритите дефекти след приемането им, при стриктно спазване на правилата за изпълнение на строителните и ремонтни работи в съответствие с основните изисквания към строежите.

Тук е мястото да се посочи и това, че целта на една възлагателна процедура не е само да бъде избран Изпълнител, който има възможност да изпълни предмета на поръчката, а такъв Изпълнител, който ще я изпълни по начин, съответстващ на заложените от Възложителя изисквания. В тази връзка е и нормата на чл. 107, т. 2, б.

„а“ от ЗОП, която предвижда, че трябва да бъде отстранен от участие Стопански субект, представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Трябва да се подчертае съответно и че Потенциалният Изпълнител е този, който е изготвил Техническото предложение, поради което именно той носи и отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия с определените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация за конкретната поръчка, която е част от утвърдената документация. При наличието на допуснати непълноти и несъответствия в офертата, Възложителят, респ. настоящия помощен орган не следва да носи отговорност за последствията от това и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираните пороци в техническата оферта на Икономическия оператор не могат да бъдат санирани от Комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите, помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и от конкретните условия, заложили от Възложителя в Поканата по чл. 82, ал. 4, т. 1 и одобрената с нея документация.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че липсата на предложени от „Трейс груп холд“ АД конкретни гаранционни срокове, е пропуск от категорията на съществените и допускането му от страна на Икономическия оператор е довело до представяне на неподходяща оферта по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, което обстоятелство обосновава на отделно самостоятелно основание предложението ѝ до Възложителя да отстрани Дружеството от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II.3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ТРИАДИЦА ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ“ ДЗЗД - оферта с вх. № РТР22-ТД26-1849 от 05.09.2022 г.

1. Потенциалният Изпълнител е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения от Възложителя като приложение към Покана № РТР22-ТД26-1784 от 29.08.2022 г. образец №2, в съдържанието на което е включено следното:

❖ Поетият от Икономическия оператор ангажимент да изпълни дейностите, предмет на възлагане в съответствие с изискванията, разписани в Поканата за подаване на оферти, отправена му по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, в Техническата спецификация и приложимите и относими нормативни актове.

❖ Направеното от Обединението потвърждение на определения от Възложителя **общ срок** за изпълнение на възлаганите строително-ремонтни работи, а именно: **до 31.12.2023 г. или до изчерпване на максималния финансов ресурс**, определен в т. 6 на Раздел I от Поканата за представяне на оферти, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо по време.

❖ Конкретно предложените от Потенциалния Изпълнител **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи и съоръжения, предмет на възлагане, са формулирани по следния начин:

1. за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на съоръжения, включително и за земната основа под тях - **10 (десет) години;**

2. за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на съоръжения, претърпели аварии - **8 (осем) години;**

3. за хидроизолационни и антикорозионни работи на съоръжения в неагресивна среда – **7 (седем) години, а в агресивна среда – 5 (пет) години;**

4. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), с изключение на работите по предходните точки - **5 (пет) години**;

5. за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - **10 (десет) години**;

6. за общински пътища и улиците при основен ремонт и реконструкция – **2 (две) години**;

7. при основен ремонт и реконструкция на съоръжения към общински пътища и улици – **6 (шест) години**;

8. за изпълнените строително-монтажни/строително-ремонтни работи по уличното и парково осветление - **5 (пет) години**;

9. за улични осветителни тела, паркови осветители, елементите по организация и безопасност на движението (предпазни парапети, антипаркинг елементи, еластични огради, знаци, маркировка и др.) и озеленяване - **2 (две) години**.

Конкретизирано е, че гаранционните срокове започват да текат от датата на Констативния протокол за приемане на изпълнените СРР на съответния обект.

❖ Потенциалният Изпълнител е предложил срок от **3 (три) работни дни** за отстраняване на скрити недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в рамките на гаранционния срок, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

❖ Потенциалният Изпълнител е посочил, че като Приложение №1 към разглежданото негово Предложение за изпълнение на поръчката е представил **план за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти**. Подчертано е, че същият този план е изготвен в съответствие и при стриктно съблюдаване изискванията на Възложителя за необходимо минимално съдържание и е изразено убеждението на Икономическия оператор, че така изготвения план отразява ясно и пълно предлаганите от него дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка на възложени му в обхвата на договора и изпълнени от него обекти.

❖ Потвърдено е, че като Приложение №2 към Предложението си за изпълнение на поръчката, Потенциалният Изпълнител е представил и изискуемата Спецификация на основните материали, които предвижда да вложи при изпълнение на строително-ремонтните работи.

❖ Отражена е и декларация за запознатост на Икономическия оператор с поставеното от Възложителя условие, че при непредставяне на Предложение за изпълнение на поръчката и/или някое от изискуемите негови приложения, или ако представеното Предложение за изпълнение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя и/или на Техническата спецификация, ще бъде отстранен от участие.

❖ Потвърдена е и запознатостта на Потенциалния Изпълнител с поставеното условие, че подлежи на отстраняване от провеждания вътрешен конкурентен избор, ако в Предложението си за изпълнение на поръчката и/или в някое/и от приложенията към него е допуснал вътрешна несъвместимост и/или противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по осигуряване на гаранционна поддръжка, на организация, човешки, технически ресурси или др., както и в което има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на възлаганата обществена поръчка („паразитни“ текстове, отнасящи се до други процедури, други Възложители, Изпълнители или обекти).

❖ Икономическият оператор е декларирал, че ще изпълнява възлаганото му строителство съгласно съответните технически изисквания на Възложителя, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

❖ Дадена е гаранция, че при изпълнение на всички СРР, Икономическият оператор ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на предмета на обществената поръчка.

❖ Направена е и декларация, че материалите, които ще влага при изпълнение на

конкретно възлаганата му обществена поръчка ще са нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредба № РД-02-20-1/2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Р. България.*

❖ Обективизирано е и волеизявление, че при поискване от страна на Възложителя ще бъдат представени и: заводски партиден сертификат, протокол от приемни и типови изпитания и други документи, доказващи произхода на материалите, влагани в строителството, както и техните характеристики.

2. Като Приложение №1 към Предложението си за изпълнение на поръчката, Обединението е представило изискуемия План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените дейности.

3. В табличен вид е представен *Списък-спецификация на основните материали*, които Потенциалният Изпълнител предвижда като необходими за изпълнение на конкретно възлаганите му в последствие строителни интервенции на обекти от пътната инфраструктура на Район Триадица – СО, в хипотеза на определянето му за Изпълнител на поръчката. Документът е оформен като Приложение №2 към обсъденото по-горе Предложение за изпълнение на поръчката

Описани са съответно вида, търговското наименование на конкретно оферираните материали, техните технически характеристики и конкретния им производител/доставчик.

4. Както бе отразено и в констативната част на съставения от Комисията Протокол №1 от 12.09.2022 г., като част от Техническото си предложение, Потенциалният Изпълнител е представил и декларация, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №3 и подписана от представляващия Обединението;

Не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.3.3. от Поканата за представяне на оферти), но както вече Комисията имаше възможност да подчертае и в съставения от нея предходен протокол, същата тази декларация *има незадължителен характер* и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.

В резултат от осъществените от нея преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „Триадица инфраструктурни обекти“ ДЗЗД, както и всестранното и пълно обсъждане и преценка пълнотата, обхвата и съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката и приложенията към него, представени като част от офертата на Обединението, Комисията установи, че обсъжданите документи отговарят в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Оферираните от Икономическия оператор гаранционни срокове са съобразени с изискванията на Възложителя, обективизирани в Раздел IV, т. 2.3.1.2. от Поканата по чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП, едновременно с което, съответстват на и не са по-ниски от нормативно установените минимални прагове в актуалната действаща редакция на чл. 20, ал. 4 от Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, респ. не са по-дълги от тройния размер, установен в посочените разпоредби.

(2) Предложените гаранционни срокове са съответни и обхващат комплекса от предвидени за възлагане строително-ремонтни работи и съоръжения.

(3) Представеният като приложение към обр. №2 План за осигуряване на гаранционна поддръжка на изпълнените обекти включва в максимален обем дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка на възлаганите обекти и интервенции.

Разписани са конкретно предвижданите за осъществяване от Обединението дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи, наблюдение и оценка на състоянието на обектите по време на гаранционния период, като същите са

съобразени с вида, характеристиките на съответния обект, интензитета му на използване, сезонност и др.

Предложени са конкретни действия и мерки, които се предвижда да бъдат предприети от Потенциалния Изпълнител при констатиране повреди или други нередности, вкл. и процедурите, които ще бъдат изпълнени от него и сроковете за осъществяването им. Същите тези срокове са обвързани с предложения от Икономическия оператор срок за отстраняване на констатиране повреди или други нередности, като обосновават неговата реалистичност.

Направено е описание на необходимите технически и човешки ресурси и предвижданите процедури при осъществяване на гаранционната поддръжка на обектите.

Предвидени са и процедури и действия за комуникация с Възложителя в периода на действие на гаранционните срокове.

(4) Представената Спецификация на материалите съответства на поставените от Възложителя условия, съдържайки основните материали, които се предвижда да бъдат ползвани от Обединението и са необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „Триадица инфраструктурни обекти“ ДЗЗД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране, съобразно утвърдената за целите на възлагането Методика за комплексна оценка на офертите.

III. След като разгледа, обсъди и анализира Техническите предложения на допуснатите на предходния етап Потенциални Изпълнители, които ѝ действия са отразени подробно в настоящия Протокол, Комисията:

1. Предлага да се отстранят от участие в провеждания вътрешен конкурентен избор следните Потенциални Изпълнители:

- „Инамат София“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- „Трейс груп холд“ АД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Допуска до оценка Техническото предложение на „Триадица инфраструктурни обекти“ ДЗЗД, съобразно утвърдената от Възложителя Методика.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията, без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Христо Вълчанов -
(п)*

Членове:

1. инж. Елена Димитрова -
(п)*

2. Мария Недялкова –
(п)*

* Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.